

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201018.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. R., nar. XX.X.XXXX a mal. R. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z. XX A, R. V., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov J. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX A, R. V., t. č. bytom Z. XXXX/XX, R. V. a U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX A, R. V., t. č. u K. O., R. XXXX, XXX XX Y., O. K., na návrh navrhovateľky L. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX A, R. V., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/73/2013-34 zo dňa 4.9.2013 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí J. R., nar. XX.X.XXXX z v y š u j e pre mal. K. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne a pre mal. R. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne a zo strany matky mal. detí U. R., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné pre mal. K. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne a pre mal. R. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, ktoré výživné sú rodičia mal. detí povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky L. O., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2015 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/73/2013 zo dňa 4.9.2013 vo výroku o výživnom tak, že zvýši výživné pre mal. K. R., nar. XX.X.XXXX a mal. R. R., nar. XX.X.XXXX zo strany rodičov otca J. R., nar. XX.X.XXXX a matky U. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/73/2013 bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom zo strany oboch rodičov na sumu 27,20 eur mesačne. Matka výživné vôbec neuhrádza a otec ho platí nepravidelne. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, aktuálne pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 300,- eur mesačne. Pravidelne uhrádza poplatky za bývanie v sume 135,- eur, za odvoz TDO v sume 45,- eur ročne a tiež spláca nedoplatky za spotrebu vody v sume 40,- eur. Aktuálna dlhodobá finančná situácia v rodine je nepostačujúca a preto žiadala svojím návrhom zvýšenie výživného. Maloletý K. je žiakom 1. ročníka ZŠ na ul. B. v R. V., je zdravý, prekonáva bežné ochorenia, navrhovateľka s ním chodí na kontrolné zdravotné konzultácie do Popradu, a to 1 x ročne na vyšetrenie ľadvín. Zakupuje mu hlavne

potrebné osobné veci súvisiace s nástupom do školy, pričom mu o. i. uhradila aj lyžiarsky výcvik v Tatrách v sume 25,- eur, za družinu platí 3,- eurá mesačne. Maloletá R. navštevuje predškolské zariadenie, je zdravá, prekonáva len bežné ochorenia. Aj s jej výchovou má navrhovateľka zvýšené náklady, súvisiace s poplatkami za materskú školu. Obe maloleté deti sa stravujú v školských zariadeniach, cena stravy je spolu u oboch detí vo výške cca 46,- eur.

Súd uznesením č.k. 4P/41/2015 zo dňa 13.9.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, kolíznemu opatrovníkovi, rodičom mal. detí spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 7.4.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky mal. detí k podanému návrhu. V tomto vyjadrení uvádza, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, a to z dôvodu, že toho času je ako nezamestnaná vedená na Úrade práce vo Vsetíne, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti. Pracuje formou brigády tri dni v týždni, šesť hodín denne v upratovacej firme. Jej príjem dosahuje výšku 4.000,- Kč mesačne, príjem však býva niekedy aj nižší, čo závisí od počtu odpracovaných hodín. Táto suma nepostačuje na krytie všetkých jej potrieb, zároveň musí prispievať svojmu priateľovi na nájom a stravu, pretože býva u svojho priateľa v prenajatej garsónke.

Otec maloletých detí sa k návrhu vyjadril vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.4.2015, v ktorom uviedol, že súhlasí s navrhovaným zvýšením výživného na sumu 35,- eur mesačne pre každé dieťa. V tomto podaní ďalej uviedol, že spolu so synom U. býva v byte svojej matky spolu s ďalšími súrodencami, ktorej prispieva podľa svojich možností na nájom. Toho času je nezamestnaný, okrem poberania dávky v hmotnej núdzi a detského prídavku nemá žiaden iný príjem.

Súdu bola doručená aj správa kolízneho opatrovníka o rodinných, sociálnych a bytových pomeroch účastníkov konania. Na základe prešetrenia pomeroch kolízny opatrovník zistil, že naďalej trvajú dôvody, pre ktoré boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a doposiaľ pri zabezpečovaní riadnej starostlivosti o mal. deti nezistil žiadne nedostatky. V závere svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na zvýšené výdavky na mal. deti navrhuje upraviť doposiaľ určenú výšku výživného.

Pojednávania nariadeného na deň 8.6.2015 sa nezúčastnila matka mal. detí, ktorá svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 4.6.2015. Z tohto dôvodu súd pojednával v neprítomnosti matky mal. detí v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu v plnom rozsahu, pričom poukázala na dôvody v ňom uvedené. Zvýšené výživné však žiadala priznať odo dňa právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Mal. K. je žiakom 1. ročníka ZŠ, učí sa dobre, reprezentuje školu v recitovaní, z toho titulu má navrhovateľka zvýšené výdavky na zabezpečenie slušného ošatenia. Mal. R. nastupuje do prípravky a taktiež s tým súvisia zvýšené výdavky, konkrétne je potrebné jej zakúpiť všetky potreby a pomôcky do škôlky, ako napr. prezuvky, pyžamo, farbičky. Navrhovateľka ďalej na pojednávaní uviedla, že t. č. pracuje vo firme MOSUPO na základe dohody o vykonaní práce, pracuje na 4 - hodinový pracovný úväzok ako upratovačka a jej príjem dosahuje výšku 111,05 eur čistej mzdy.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na zvýšenie výživného na sumu 35,- eur mesačne pre každé dieťa. Ďalej uviedol, že je stále nezamestnaný, nie je vedený v evidencii na úrade práce, pretože z nej bol vyradený. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 90,- eur mesačne plus prídavky na syna U. vo výške 23,50 eur mesačne. Naďalej býva spolu so synom U. v domácnosti u svojej matky, ktorá mu finančne vypomáha.

Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil so zvýšením výživného na sumu 35,- eur mesačne pre každé dieťa. Zároveň poukázal na skutočnosť, že rozsudkom v konaní pod sp. zn. 2P/74/2013 bolo zastavené konanie vo veci zrušenia výživného na mal. deti, pričom navrhovateľom bola matka maloletých detí. V tomto konaní matka uviedla, že nemá žiaden príjem a už vtedy uvádzala, že sa bude snažiť zamestnať a výživné platiť, čiže už od roku 2013 mala vedomosť o tom, že výživné na svoje mal. deti neuhrádza.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca mal. detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom na začatie konania, s písomnými správami kolízneho opatrovníka doručenými dňa 18.3.2015 a 3.6.2015, vyjadrením matky mal. detí doručeným súdu dňa 7.4.2015, vyjadrením otca mal. detí doručeným súdu dňa 23.4.2015, s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Mal. K. a mal. R. sú deťmi rodičov J. R. a U. R.. Rozsudkom č. k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti L. O. a zároveň zaviazal každého z rodičov mal. detí platiť výživné na každé dieťa o výške 26,- eur mesačne. Rozsudkom č. k. 4P/73/2013-34 zo dňa 4.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/28/2013-52 zo dňa 5.12.2013 došlo k zmene vyššie uvedeného rozsudku č. k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 v časti určenia výživného tak, že to bolo zvýšené zo sumy 26,- eur mesačne na sumu 27,20 eur mesačne na každé mal. dieťa, ktoré mal každý z rodičov uhrádzať k rukám navrhovateľky L. O..

Maloletý K. je žiakom 1. ročníka ZŠ na ul. B. v R. V., je zdravý, prekonáva bežné ochorenia, navrhovateľka s ním chodí na kontrolné zdravotné konzultácie do Popradu, a to 1 x ročne na vyšetrenie ľadvín. Zakupuje mu hlavne potrebné osobné veci súvisiace s nástupom do školy, pričom mu o. i. uhradila aj lyžiarsky výcvik v Tatrách v sume 25,- eur, za družinu platí 3,- eurá mesačne. Maloletá R. navštevuje predškolské zariadenie, je zdravá, prekonáva len bežné ochorenia. Aj s jej výchovou má navrhovateľka zvýšené náklady, súvisiace s poplatkami za materskú školu. Obe maloleté deti sa stravujú v školských zariadeniach, cena stravy je spolu u oboch detí vo výške cca 46,- eur.

Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje vo firme MOSUPO na základe dohody o vykonaní práce a jej príjem dosahuje výšku 111,05 eur čistej mzdy. Celkový príjem rodiny dosahuje mesačne výšku 300,- eur. Uhrádza poplatky za bývanie v sume 135,- eur mesačne, za odvoz TKO uhrádza ročne sumu 45,- eur, spláca aj nedoplatky za spotrebu vody v sume 40,- eur.

Matka maloletých detí neprejavuje o ich výchovu žiaden záujem a na ich výživu ničím neprispieva. Spolu so svojim priateľom žije v Českej republike, je nezamestnaná, vedená na Úrade práce vo Vsetíne, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti. Pracuje formou brigády a jej príjem dosahuje výšku 4.000,- Kč mesačne, tento príjem však býva niekedy aj nižší, čo závisí od počtu odpracovaných hodín.

Otec maloletých detí býva spolu so svojim synom u svojej matky v jej byte. Je nezamestnaný, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 90,- eur mesačne a rodinné prídavky na syna U. v sume 23,50 eur mesačne. Výživné na obe mal. deti uhrádza nepravidelne.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V zmysle záverov aplikačnej praxe, preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, nakoľko platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany každého z rodičov na mal. K. v sume 35,- eur mesačne a na mal. R. v sume 35,- eur mesačne z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá aktuálnym výdavkom na oprávnené potreby maloletých detí. V porovnaní s doterajším určením výživného pre mal. deti nastala výrazná zmena v prvom rade v tom, že mal. K. sa stal žiakom 1. ročníka ZŠ B. R. V. a mal. R. nastúpila do materskej škôlky, s čím súvisí zvýšenie nákladov o úhrady za školské potreby, školský klub detí, školské i mimoškolské aktivity, stravu mal. detí v školskej jedálni a v škôlke. Otec mal. detí s navrhovaným zvýšením výživného súhlasil. Matka mal. detí so zvýšením výživného nesúhlasila, pričom poukázala na svoju zlú finančnú situáciu. K tomuto tvrdeniu matky by chcel tunajší súd uviesť, že na jej strane došlo k zmene pomerov, ktoré jej umožňujú platiť výživné v sume 35,- eur mesačne na každé mal. dieťa. V čase konania sp. zn. 4P/73/2013, kedy bolo naposledy určené výživné, totiž matka nemala žiaden príjem. Toho času však pracuje formou brigády, a jej príjem dosahuje výšku až do sumy 4.000,- Kč mesačne, čo je podľa názoru súdu ďalší z dôvodov, ktorý odôvodňuje zvýšenie výživného. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka mal. detí si svoju vyživovaciu povinnosť voči týmto svojim mal. deťom neplní. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na návrh kolízneho opatrovníka prednesený na pojednávaní, ktorým žiadal, aby súd výživné vzhľadom na potreby mal. detí zvýšil na sumu 35,- eur mesačne na každé dieťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/73/2013-34 zo dňa 4.9.2013 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že zvýšil výživné na mal. K. a na mal. R. zo strany otca zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne, a zo strany matky zo sumy 27,20 eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne a to počnúc dňom a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti (aby súd priznal zvýšené výživné odo dňa podania návrhu) súd konanie zastavil v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľka vzala svoj návrh v tejto časti späť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.