

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204709
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204709.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Q. Ď., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Q., I..Č.. B. Ú. K. B. I. R.Ň. W., P. X, XXX XX Y., o zaplatenie 806,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 806,35 spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 806,35 eur od 01.04.2014 do zaplatenia.

II. Žalovanému sa povoľuje splácať žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 25 eur mesačne, vždy do posledného dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom júl 2015 pod stratou výhody splátok.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.04.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 806,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 01.04.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 10.09.2013 došlo k úrazu príslušníčky PZ počas výkonu štátnej služby, a to po napadnutí psom, ktorý patrí žalovanému. Poškodenej príslušníčke PZ bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 242,- eur a náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s liečením vo výške 28,35 eur. Konaním žalovaného teda bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške 806,35 eur.

Žalovaný, v podaní zo dňa 22.02.2015, uviedol, že je stotožnený s výškou škody 806,35 eur s príslušenstvom, ktorú chce splácať a postupne vyrovnáť. Žiadal, aby mu bolo umožnené zaplatiť dlžnú sumu formou splátkového kalendára.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 08.06.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného a za účasti žalobcu. Žalovaný v podaní zo dňa 22.02.2015 žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá naďalej a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 806,35 eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný uznal žalovanú sumu aj s príslušenstvom a žiadal o splátkový kalendár. Žalobca preto navrhol súdu, aby povolil

žalovanému splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 25,- eur mesačne s tým, aby splátky boli realizované vždy do posledného dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom júl 2015.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania ale vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15C/212/2014

Podľa druhej vety § 160 ods.1 OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142, ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a tak mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Tieto si však žalobca v konaní neuplatnil, a žiadne mu ani nevyplývali zo spisu ku vyhlásenia rozhodnutia v zmysle § 151 ods. 2 OSP, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Nakoľko žalobca je v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a to vo výške 48,- eur, v zmysle Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Proti výroku I., III. a IV. tohto rozsudku nie je v zmysle § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 202 ods. 1 OSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 201 ods. 1 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

15C/212/2014

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.