

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202483  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413202483.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudkyňa JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XXX, XXX XX N. G., občan SR, o zaplatenie 1.786,12 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 1.786,12 eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 1.291,14 eur od 15.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 2,- eur od 24.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 492,98 eur od 1.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 107,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 321,60 eur a to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia a to vždy ku každému 25. dňu v mesiaci a to pod hrozbou straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 26.7.2011, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej plyn a jej záväzok zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatkov na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené faktúry špecifikované v návrhu a k návrhu pripojené. Dokladom zo dňa 23.3.2012 bola účtovaná suma 2,- eurá za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor s tým, že je ochotná žalovanú sumu uhradiť formou splátkového kalendára. Zároveň podala aj odvolanie proti výroku náhrady trov konania a žiadala o ich odpustenie vzhľadom na zlú finančnú situáciu v ktorej sa nachádzala.

Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že konštatuje že žalovaná uznáva uplatnenú sumu v súdnom konaní, je ochotná ju uhradiť s tým, že je ochotný akceptovať splácanie dlhu v splátkach, ak preukáže svoju nepriaznivú finančnú situáciu a navrhol splátky minimálne po 120,- eur pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalovaná súdu predložila exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ako aj oznámenie o vykonávaní zrážok so Sociálnej poisťovne - ústredia, z ktorých je zrejmé, že pre oprávneného SPP, ktorý je žalobcom v tomto konaní sa už vykonávajú zrážky z jej dôchodku od augusta 2013. Už uvádzala, že na rozdiel od tvrdení v odpore že žaloba nie je opodstatnená, nakoľko si svoj nárok žalobca uplatnil aj v konaní 3C 69/2012 ktoré je vedené na tunajšom súde a na základe tohto exekučného titulu sa spomínané zrážky vykonávajú. Uviedla, že nemá ani zmluvu ani plynomer asi od roku 2010 alebo 2011, kedy bol odmontovaný. Súd zaslal toto vyjadrenie na zaujatie procesného stanoviska právnej zástupkyne žalobcu,

ktorá uviedla, že predmetom konania vedeného na OS Kežmarok pod sp. značkou 3C 69/2012 a ktoré bolo právoplatne skončené a ktorého pohľadávka bola vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávka vyplývajúca z iného zmluvného vzťahu a z iných faktúr než tých, ktoré sú uplatňované v prebiehajúcom konaní. Trvala na podanej žalobe. Stanovisko vo veci súdu doručila aj žalovaná, v písomnom vyhotovení, v ktorom žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože obe faktúry citované v žalobe už zaplatila v roku 2012. Dôkaz o tom nemala, ale ako uviedla pokúsi sa ho zabezpečiť. Uviedla, že nepriamo jej tvrdenie dokazuje aj skutočnosť, že po odpojení plynu v roku 2012 ich opätovne žalobca zapojil na odber plynu, čo by nerealizoval keby cena za plyn žalobcovi z jej strany uhradená nebola. Tohto vyjadrenie sa pridržala aj na ďalšom pojednávaní s tým, že plyn už majú odpojený, zobrali im aj plynomer, skúsi doma pohľadať doklad o tom, o týchto skutočnostiach. Na ďalšom pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom uviedla, že nemá nič nové, nepredložila súdu žiadny doklad, nemala ani ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP, uviedla len, že ak by aj bola zaviazaná na úhradu žalovanej sumy, tak to nemôže platiť, pretože mám vdovský dôchodok vo výške vyše 500,- eur, exekútor Krutý jej sťahuje mesačne 118,- eur, spláca záväzkov voči Sporiteľni po 70,- eur, 150,- eur platí za elektrinu a vodu, ostane jej takých 20,- eur. Býva v rodinnom dome na poschodí, kde dole býva syn a spomenula si ešte na záväzkov voči Home Credit, kde sa uhrádza približne 100 - 110,- eur. Súhlasila so splátkou maximálne po 50,- eur. K predchádzajúcim tvrdeniam žalovanej sa vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou trval od 26.7.2011, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke zemného plynu až do 24.5.2012, kedy došlo aj k demontáži plynomeru. Zmluvný vzťah bol ukončený odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu, z dôvodu neplnenia finančných záväzkov žalovanej zo dňa 9.5.2012. Toto odstúpenie v prílohe svojho podania aj doručil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyjadrení účastníkov, právneho zástupcu žalobcu, z faktúr, zo Zmluvy o dodávke plynu kategórie domácnosť, z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. značkou 3C 69/2012 a 7Er 227/2013 ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 26.7.2011. Na základe tejto zmluvy žalobca dodával a žalovaná odoberala zemný plyn. Dňa 31.5.2012 bola vystavená faktúra so splatnosťou 14.6.2012 pod č. 7412818904 na sumu 1.291,14 eur za fakturačné obdobie od 19.1.2012 do 24.5.2012 a dňa 21.1.2012 so splatnosťou 29.2.2012 bola vystavená faktúra č. 7441098118 na sumu 492,98 eur za fakturačné obdobie od 11.8.2011 - 18.1.2012. Účtovným dokladom pod č. 3140061890 so splatnosťou 23.3.2012 bola účtovaná suma 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Spolu teda žalobca si uplatnil v rámci konania istinu vo výške 1.786,12 eur a keďže žalovaná z vystavených faktúr nevystavila nič uplatnil si odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry aj zákonný úrok z omeškania. Porovnaní so spisov a v súvislosti s obhajobou žalovanej a síce so spisom, ktorý bol vedený pod sp. značkou 3C 69/2012 na tunajšom súde súd zistil, že sa nejedná o totožnosť predmetu konania, nakoľko predmetom konania pod sp. značkou 3C 69/2012 boli iné dve faktúry a síce faktúra po č. 7411809286 na sumu 774,27 eur so splatnosťou 2.11.2010 a faktúra 313000917 na sumu 1,20 eur ako poplatok za upomienku so splatnosťou dňa 17.6.2010. Právoplatné rozhodnutie vydané v tomto konaní je exekučným titulom v sumu 774,27 eur so splatnosťou 2.11.2010 a faktúra 313000917 na sumu 1,20 eur ako poplatok za upomienku so splatnosťou dňa 17.6.2010. Právoplatné rozhodnutie vydané v tomto konaní je exekučným titulom v konaní, ktoré je vedené pod sp. značkou 7Er 227/2012 kde exekúcia bola vykonávaná žalovanou spomínaným súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) bod 17 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v plynárenstve je dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 3 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike koncový odberateľ plynu, ktorý nie je oprávneným odberateľom plynu, má právo má právo na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3.

Znenie ustanovenia § 48 ods. 3 Práva a povinnosti dodávateľa plynu: Ak je na vymedzenom území viacero držiteľov povolenia, ktorí majú právo dodávať plyn koncovým odberateľom plynu, určí ministerstvo rozhodnutím držiteľa povolenia na dodávku, ktorý bude dodávať plyn odberateľom, ktorí nie sú oprávnenými odberateľmi plynu.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 3 písm. b) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike koncový odberateľ plynu, ktorý nie je oprávneným odberateľom plynu, má právo má právo na pripojenie odberného plynového

zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 4. písm. a) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike koncový odberateľ plynu, ktorý nie je oprávneným odberateľom plynu, je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

§ 589

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a predstavujú súdny poplatok za podaný návrh vo výške 107,- eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 81,33 eur (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd, vyjadrenie zo 4.6.2015) z dva krát režijného paušálu po 7,81 eur a 1 krát režijného paušálu po 8,39 eur + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia je potrebné poukázať na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa č. ú.: 4009339586/7500, VS 6101891249.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).