

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217039
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714217039.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 36 646 181 proti odporcovi N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. I. R. XX, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie sumy 1.101,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia, do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,40 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 10.12.2014 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.101,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, na základe čoho vypožičal odporcovi 7 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Boli mu priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX Z. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uviedol, že uvedeným rozhodnutím bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku uzatváraného k zmluvám o pripojení označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ svojím návrhom voči odporcovi domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón zn. HTC Desire C black vo výške 204,-Eur, Nokia 2730 vo výške 89,-Eur, Sony Ericsson Xperia Mini Pro vo výške 191,-Eur, Sony Ericsson C510 vo výške 144,-Eur, Huawei E173 USB mod. vo výške 61,-Eur, Orange Boston vo výške 181,-Eur a Sony Ericsson Experia X8 vo výške 174,-Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Odporca získal zľavu z kúpnej ceny tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal využívať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne tento svoj záväzok, t. j. zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Odporca si bol v zmysle dojednaného dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú zvýhodnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti uvedenú v predmetnom dodatku. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 429,45 Eur za obdobie 9/2012 až 2/2013. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 370,-Eur. Po

zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,05 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej čiastky v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.03.2013.

Súd vo veci rozhodol dňa 23.02.2015 platobným rozkazom č. k. 13Ro/273/2014 - 90 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor vo veci samej, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok uplatnený navrhovateľ najmä čo do právneho dôvodu a výšky. Uviedol, že predajné ceny mobilných telefónov ustanovené dodatkami k navrhovateľom menovaným zmluvám sú stanovené v hodnote aktuálnej v čase podpisu zmluvy, resp. dodatku a postupom času došlo k výraznej zmene ich trhovej hodnoty a keďže pre posúdenie výšky škody je rozhodujúci moment jej vzniku, v čase kedy navrhovateľovi „vznikla“ škoda už reálna predajná hodnota mobilných telefónov celkom zjavne aj vzhľadom na rýchlo sa vyvíjajúci trh mobilných telefónov nezodpovedá výške požadovanej a uplatnenej navrhovateľom v podanom návrhu. Ďalej uviedol, že v dodatku k zmluve o pripojení č. A4953415 ani v samotnej zmluve nie je predajná cena mobilného telefónu uvedená a rovnako tak v dodatku k zmluve o pripojení č. A5479764 nie je cena mobilného telefónu uvedená. Ďalej tiež uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu sa na danú zmluvu uplatní aj zákon o ochrane spotrebiteľa.

Súd preto nariadil pojednávanie, ktorého sa odporca nezúčastnil, svoju účasť neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že s odporcom boli v zmluve dojednané individuálne podmienky. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd neprizná celý nárok na náhradu škody tak navrhovateľ žiada, aby súd moderoval toto právo. Uviedol, že podľa zmluvy, ak zavíni užívateľ to, že je odpojený, tak viazanosť jednotlivých zmlúv sa predlžuje. Nakoľko bola odporcovi odpojená táto služba, tak následne bola viazanosť, čo sa týka jednotlivých telekomunikačných zariadení predĺžená, teda napríklad, ak bol odporca odpojený v 15., 16. mesiaci viazanosti, tak potom následne sa viazanosť predĺžila o ďalšie 2 mesiace, pre príklad Nokia 2730, kedy bola viazanosť od 22.04.2003 do 26.10.2013, u telefónu Sony Ericsson Xperia Mini Pro, kedy bola viazanosť od 28.09.2011 do 27.06.2014; ďalej u zariadenia Sony Ericsson C510, kedy bola viazanosť od 22.03.2010 do 24.03.2013. Následne aj u iných, ďalších telekomunikačných zariadení, kedy bola viazanosť na žiadosť odporcu predĺžená. Ďalej právny zástupca poukázal na to, že pokiaľ odporca po pokuse o pokonávku uhradil sumu 370,-Eur, konal účelovo, nakoľko si bol vedomý možného súdneho konania.

Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6516405 zo dňa 22.09.2012 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Maximum 2“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. HTC Desire C black.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 22.09.2012 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu HTC Desire C black za kúpnu cenu 1,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 205,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 0740046 zo dňa 22.04.2003 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Paušál 60“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Panasonic GD 67.

Podľa Dodatku k zmluve č. A0740046 zo dňa 27.01.2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 100“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Nokia 2730 za kúpnu cenu 1,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 90,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. K dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy ponúkanej ponuky.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 5888686 zo dňa 28.09.2011 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Vol. do vš. sietí 100 + a vol. s. Deň+“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Sony Ericsson Xperia mini Pro.

Podľa Dodatku k zmluve č. A 5888686 zo dňa 28.09.2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Vol. do vš. sietí 100 + a vol. s. Deň+“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Sony Ericsson Xperia mini Pro za kúpnu cenu 49,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 240,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. K dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy ponúkanej ponuky.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 4953415 zo dňa 22.03.2010 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Sony Ericsson C510.

Podľa Dodatku k zmluve č. A 4953415 zo dňa 22.03.2010 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,-Eur. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 5479764 zo dňa 27.01.2011 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Denný internet 0 EUR“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXXXXXXXX a telekomunikačné zariadenie Huawei E 173 USB modem.

Podľa Dodatku k zmluve č. A 5479764 zo dňa 27.01.2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Denný internet 0 EUR“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji telekomunikačného zariadenia typu Huawei E 173 USB modem za kúpnu cenu 19,-Eur. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 5500686 zo dňa 08.02.2011 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Orange Boston.

Podľa Dodatku k zmluve č. A 5500686 zo dňa 08.02.2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Orange Boston za kúpnu cenu 19,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 200,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 2577955 zo dňa 09.10.2006 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Paušál 25+ sms“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Nokia 6030.

Podľa Dodatku k zmluve č. A 2577955 zo dňa 08.03.2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu „Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma“ ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 175,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. K dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy ponúkanej ponuky.

Faktúrou č. 2168412249 (čl. 59) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 69,68 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168448272 (čl. 60) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 22.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 50,57 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168324480 (čl. 61) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 69,74 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168325199 (čl. 62) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 53,56 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168442863 (čl. 63) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 79,61 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168324469 (čl. 64) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 64,24 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2168410892 (čl. 65) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 17.09.2012 do 23.10.2012 v celkovej sume 33,83 Eur, splatná dňa 10.10.2012.

Faktúrou č. 2171905789 (čl. 66) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 34,09 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2172012005 (čl. 67) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 39,95 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2171905647 (čl. 68) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 19,03 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2171904924 (čl. 69) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 36,38 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2171891296 (čl. 70) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 48,89 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2171984773 (čl. 71) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.10.2012 do 23.11.2012 v celkovej sume 33,30 Eur, splatná dňa 10.11.2012.

Faktúrou č. 2175405357 (čl. 72) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 4,90 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175522226 (čl. 73) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 3,98 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175405761 (čl. 74) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 9,78 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175404876 (čl. 75) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 5,50 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175489921 (čl. 76) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 9,98 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175491277 (čl. 77) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 6,41 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2175527869 (čl. 78) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie (tel. č. XXXX XXX XXX) v celkovej sume 3,98 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Faktúrou č. 2179064351 (čl. 79) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 24.12.2012 do 23.01.2013 v celkovej sume 1,99 Eur, splatná dňa 10.01.2013.

Faktúrou č. 2186260382 (čl. 80) boli odporcovi vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 25.01.2013 do 23.02.2013 v celkovej sume 0,06 Eur, splatná dňa 12.03.2013.

Listom zo dňa 05.03.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu celkovej dlžnej sumy 429,45 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby a zároveň aj na povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 1.044,-Eur najneskôr do 19.03.2013.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola vo výške 0,75 %.

Podľa § 10 c Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 1.044,-Eur vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4. /doba platnosti a ukončenie zmluvy/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1. týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán; b) odstúpením od zmluvy; c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko; d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal. Preto platné ukončenie zmluvy s odporcom nebolo preukázané. Nebolo preto preukázané, že by odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov nespĺnil. Nič na tom nemení ani vo faktúre účtovaný poplatok za odpojenie. Odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávanom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na spolu na 1.044,-Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, za ktorú ich odporca získal za podmienok v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku

upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré jej z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol jej zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že odporca ako fyzická osoba uzatvoril s navrhovateľom sedem zmlúv o pripojení, plus sedem dodatkov k návrhu uvedeným zmluvám a teda ide o väčšie množstvo záväzkov, ktoré mal odporca voči navrhovateľovi a je teda možné, že mobilné zariadenia neboli využívané len pre osobnú potrebu odporcu ale aj iných osôb, súd uvádza, že odporca vyššie uvedené zmluvy uzavrel v období od 22.04.2003 do 22.09.2012, kedy uzavrel poslednú zmluvu, teda v priebehu takmer 10 rokov, teda jednalo sa o dlhšiu dobu, pričom v období rokov 2010 - 2011 uzavrel päť zmlúv o pripojení, pričom zmluvou A 5479764 navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - Huawei USB modem a v ostatných prípadoch sa jednalo o mobilné telefóny. Odporca na základe uzatvorených zmlúv riadne za poskytnuté služby plnil a to takmer po celú dobu ich viazanosti, kým nedošlo zo strany navrhovateľa k odpojeniu, pričom po pokuse o pokonávku, v ktorom navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 429,45 Eur, odporca uhradil sumu 370,-Eur, teda zostala dlžná už len suma 59,45 Eur, pričom sám navrhovateľ pri uzatváraní zmlúv o pripojení s odporcom mal vedomosť o tom, že odporca má už s ním uzavreté viaceré zmluvy o pripojení a vstupoval do ďalších zmluvných vzťahov s odporcom dobrovoľne.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd návrhu vyhovel v časti žalovanej sumy 57,40 Eur, ktorá suma predstavuje sumy vyfakturované za služby poskytnuté v rozhodnom období a návrh v časti o zaplatenie sumy 1.044,-Eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nárok na náhradu škody zamietol. Tým, že odporca nezaplatil vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr a ani v dodatočnom termíne, umožneného pokusom o pokonávku, t.j. do 19.03.2013, sa odporca dňom 20.03.2013 dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto ho súd zaviazal podľa § 517 ods.2 a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 8,75% úrokov z omeškania zo sumy 57,40 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, jeho úspech predstavuje 5 %. Úspech odporcu je 95 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejší v konaní bol odporca, ktorému patrí náhrada trov konania v pomernej časti (90%). Odporcovi v konaní vznikli trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- Eur, súd teda uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi tieto trovy v pomernej časti a to vo výške 59,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).