

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211436
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211436.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX F., právne zastúpený Mgr. Michalom Grošaftom, advokátom, Makovického 7, Žilina, proti odporcovi A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa pod následkami výkonu rozhodnutia, od 19.12.2014 až do zaplatenia.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 19.12.2014 do 8.6.2015 v sume 500,- Eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu 19.12.2014 podal návrh na určenie výživného vo výške 150,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že na jeho strane ako plnoletého dieťaťa vo vzťahu k odporcovi od posledného rozhodnutia, od ktorého času prešlo viac ako 13 rokov, došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v jeho odôvodnených potrebách v súvislosti s prípravou na jeho budúce povolanie. Je študentom Strednej odbornej školy Z. M. F., Ž., odbor stolár - 1.ročník, v súvislosti s čím má zvýšené náklady ako cestovné, internát a stravu. Cestovné hradí 15,- Eur mesačne, internát 20,- Eur mesačne, strava 50,- Eur mesačne, vreckové 40,- Eur mesačne, príspevok do školy 10,- Eur mesačne, náklady na odev 50,- Eur mesačne a tak isto náklady doma na stravu. Pomernú časť týchto nákladov, najmä na bývanie, kúrenie, energie, náklady na mobilný telefón a internet, ako aj nepravidelné výdavky na financovanie školských aktivít, nákup školských pomôcok a potrieb zakupuje matka. Medzi jednorazový výdavok vo väčšom rozsahu možno spomenúť náklad na nadobudnutie vodičského oprávnenia vo výške 400,-Eur, na ktorý mu prispela celá rodina pri príležitosti jeho 18-tich narodenín. Posledné výživné pre otca bolo stanovené v sume 26,55 Eur, ktorá suma nepokrýva ani najzákladnejšie potreby. Okrem platenia minimálneho súdom priznaného výživného odporca sa o navrhovateľa nijakým spôsobom nezaujíma, nenavštevuje ho. Osobnú starostlivosť, úhradu všetkých nákladov, výživu zabezpečuje výslovne matka. Odporca neuhrádza ani súdom určené minimálne výživné, v dôsledku ktorej skutočnosti matka podala niekoľkokrát trestné oznámenie. Navrhovateľ žije so svojou matkou, bratom a manželom matky, nevlastným bratom Z. a dcérou manžela matky U. v spoločnej domácnosti v oddelenej bytovej jednotke rodinného domu, kde v ďalšej oddelenej časti žijú starí rodičia. Od 1.12.2013 matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberateľkou

rodinných prídavkov v sume 70,56 Eur na 3 deti. Iný príjem nemá. Jej manžel A. A. je samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho mesačný príjem je 750,- Eur v čistom. Ten má vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k U., ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 10Nc 363/2001 zo dňa 3.10.2002 a taktiež k maloletému Z. A., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že odporca neplní si vyživovaciu povinnosť navrhovateľ žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

V konaní predložil navrhovateľ potvrdenie Strednej odbornej školy Z.. M. F. Ž., Z. XX, Ž. o tom, že je žiakom 1.ročníka v školskom roku 2014/2015.

Navrhovateľ v konaní predložil aj fotokópiu poštových poukážok, ktorými uhradil náklady na školu 19.9.2014 v sume 70,- Eur, 4.8.2014 v sume 67,- Eur, 27.8.2014 v sume 57,- Eur, 26.9.2014 v sume 65,- Eur, 19.9.2014 v sume 70,- Eur, 15.8.2014 v sume 80,- Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca mal súd preukázané, že matka navrhovateľa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2013 a evidencia naďalej trvá.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 1036/13/5502-12 zo dňa 26.3.2014 súd mal preukázané zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k otcovi navrhovateľa z dôvodu uhradenia výživného.

Pripojeným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/183/2001 zo dňa 20.6.2001 manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého F. sumou 800,- Sk mesačne a taktiež na výživu brata navrhovateľa T. sumou 800,- Sk mesačne.

Zo správy Obecného úradu F. súd mal preukázané, že navrhovateľ býva s matkou a súrodencami u starých rodičov v odľahlejšej časti obce. Navštevuje nadstavbové štúdium v Ž..

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že tento podal návrh z toho dôvodu, že otec mu na výživu prispieva iba sumou 26,55 Eur, posieľa peniaze poštou. Nezaujíma sa o neho žiadnym spôsobom. Dlhé obdobie ho už nevidel. Je v prvom ročníku nadstavbového štúdia na Z. P. Y. Š. S. Ž.. Má zvýšené náklady. Býva na internáte, kde platí 20,- Eur mesačne, 50,- Eur stravu, v ktorej má zahrnuté raňajky, obed a večeru. Okrem toho si dokupuje stravu. Dostáva vreckové 10,- Eur týždenne, cestovné je okolo 3,- Eur týždenne. Do školy si musí zakupovať pracovné oblečenie, montérky, odev, školské pomôcky. Mesačne sa na stužkovú skladajú po 10,- Eur.

Súd v konaní ako svedkyňu vypočul aj matku navrhovateľa, ktorá uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, nevlastnou dcérou, spoločným synom, navrhovateľom a jeho bratom a starými rodičmi v dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Poberá rodinné prídavky na troch synov. Iný príjem nemá. Navrhovateľovi uhrádza náklady, ktoré mu vznikajú v súvislosti so školou, stravou, ubytovaním, cestovným, oblečením, zakúpením školských pomôcok, zubným ošetrovaním. Pokiaľ má tento nejaké školské aktivity, navštevuje ich veľmi zriedkavo. Finančne jej pomáha terajší manžel.

Z výpisu živnostenského registra z čísla listu 48 súd zistil, že odporca ako podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 30.6.2006.

Súd vypočul odporcu mimo pojednávania, a to v dôsledku jeho účasti na pojednávaní vedenom pod sp. zn. 6P/68/2014. Uviedol, že so zvýšením výživného na syna nesúhlasí. Nemá taký príjem, aby mohol výživné platiť v uvedenej sume. Pracuje na dohodu u spoločnosti O., Z..F..P.. O. Š., Č. od 1.1.2015. Pracovný pomer by mal mať dokonca júna 2015. Tento by mal byť predĺžený. Jeho príjem je 6.000,- Kč

v hrubom. Pracuje ako montér v H.. Dochádza denne do zamestnania, diéty nedostáva. Jeho zdravotný stav je relatívne dobrý. V spoločnej domácnosti žije s matkou a bratom. Na domácnosť nič neprispieva. Mesačne platí 8,- Eur kredit za telefón, zakupuje si hygienické prostriedky. Po odrátaní cestovného čo je 4,- Eur denne mu ostáva 3.500,- Kč. Do augusta 2014 pracoval u firmy D., Z..F.P. Z. Z. Č., kde poberal 560,- Eur v čistom mesačne. Do januára 2015 nikde z dôvodu zdravotných problémov nepracoval, nebol evidovaný na úrade práce, nemal žiaden príjem. Na navrhovateľa bol ochotný prispievať sumou 60,- Eur mesačne, pretože jeho príjem je 6.000,- Kč mesačne, brigády nemá.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine - pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine - výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh navrhovateľa je dôvodný. Skutočne suma, ktorou odporca prispieva na jeho výživu je nepostačujúca ani na pokrytie minimálneho percenta životných nákladov navrhovateľa. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že tento v súčasnosti je v 1. ročníku nadstavbového štúdia. Všetky náklady, ktoré v konaní preukázal na cestovnom, na strave, oblečení, uhrádzaní potrieb v škole a ďalších výslovne uhradza jeho matka, ktorá je nezamestnaná a ako súd v konaní vykonaným dokazovaním mal preukázané, pomáha jej uhrádzať jej manžel. Treba vychádzať z tej skutočnosti, že odporca má ešte vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k bratovi T., ktorá bola určená v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 6P/68/2014 v sume 60,- Eur mesačne, doposiaľ nenadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. V danom prípade súd vyhodnotil schopnosti na strane odporcu v rovine možnosti podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti vo vzťahu navrhovateľa v sume 100,- Eur mesačne. Nepreukázal odporca, že by nemohol pracovať a skutočnosť, že sa uspokojí s príjmom, ktorý doposiaľ dostáva, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, ktorý je výživou odkázaný na svojich rodičov. Pripravuje sa na budúce povolanie, ktoré pokiaľ ukončí, je predpokladom toho, že môže s takouto kvalifikáciou v odbore stolár sa riadne zamestnať a mať príjem zo svojej činnosti a nebyť odkázaný na výživu. Súd vyhodnotil postoj odporcu k plneniu si vyživovacej povinnosti navrhovateľa aj ako ľahkovážny vychádzajúc z toho, že naposledy o výživnom bolo rozhodnuté v roku 2001. Teda 13 rokov odporca nijakým spôsobom nesnažil sa pomôcť navrhovateľovi uspokojovať jeho potreby, pričom výživou navrhovateľ bol odkázaný len na svojich rodičov. Pokiaľ sa týka výšky výživného, túto súd upravil od 19.12.2014, teda od podania návrhu a vzniknutý vyčíslený nedoplatok umožnil odporcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach.

V zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl predovšetkým v predmete konania a v postavení odporcu, v jeho finančnej situácii, pričom samotný charakter konania a návrh navrhovateľa si nevyžadovali jeho zastúpenie právnym zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.