

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203889  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814203889.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: L.. P. T. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. M.. X, Q., proti žalovanému: triKcom, s.r.o., Zápotok 320, Bobrov, IČO: 46 815 481, právne zastúpeným JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o zaplatenie sumy 2.700,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie zastavuje.

II/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 302,37 EUR do 15 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Petra Vevurku, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Dolný Kubín, č.účtu XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX..

III/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Námestovo súdny poplatok vo výške 135,- Eur ako doplatok súdneho poplatku za podaný návrh a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 02.06.2014 domáhala, aby súd určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 450 EUR a aj nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že s žalovaným uzavrela dňa XX.XX.XXXX nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom bufetového stánku na L. nivách v Q.. Žalovaný v lehote splatnosti XX.XX.XXXX nájomné podľa zmluvy neuhradil. Súd vo veci vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, v ktorom uviedol, že nepopiera, že medzi ním a žalobkyňou došlo dňa 27.11.2013 k uzavretiu nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalobkyňa prenajala žalovanému ako nájomcovi bufetový stánok postavený na pozemku parc.č. 9749/36 k.ú. Nivy, obec Bratislava. Ďalej uviedol, že nájomný vzťah medzi účastníkmi zanikol, a to rozvázovacou podmienkou podľa čl. IX. bod 4  
2C 39/2014

-2-

Nájomnej zmluvy, nezaplatením nájomného za mesiac apríl XXXX ku dňu XX.XX.XXXX. Tiež uviedol, že bufetový stánok neužíva, nakoľko má za to, že nájomný vzťah medzi ním a žalobkyňou zanikol v zmysle vyššie uvedeného.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 26.08.2014 uviedla, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že nájomný vzťah medzi účastníkmi zanikol nezaplatením nájomu za mesiac apríl 2014 ku dňu 30.04.2014 a taktiež nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že čl. IX bod 4 Nájomnej zmluvy je rozvázovacou podmienkou. Tiež uviedla, že 3 mesačná výpovedná lehota uplynie dňa 31.10.2014 a do tohto času je povinný platiť nájomné v zmysle dohody.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 08. júna 2015. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčast' písomným podaním doručeným súdu dňa 02.06.2015, v ktorom žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom trvala na podanej žalobe resp. na jej rozšírení a žiadala nájomné až do konca výpovednej lehoty, teda za apríl až október 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom spisu a to najmä s návrhom z čl. 1-2 a zároveň aj s písomným podaním žalobkyne zo dňa 30.12.2014, ktoré súdu bolo doručené 02.01.-2015 a ktorým žalobkyňa rozšírila predmet sporu v tomto konaní na sumu 2700 Eur, tj. teda nájomné za obdobie 05/2014 až 10/2014 - za 6 mesiacov po 450 Eur. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom nájomnej zmluvy 27.11.2013 z čl. 6-9 spisu, najmä s čl. 8 a s čl. 9 a hlavne s čl. 9 bod 4 zmluvy a taktiež aj s čl. 12 uvedenej nájomnej zmluvy, s e-mailovým podaním zo dňa 22.05.2014, v ktorom žalobkyňa dala na vedomie žalovanému akým spôsobom má dôjsť k ukončeniu nájomného vzťahu a poukazuje na to, že neobdržala od žalovaného výpoveď a je toho názoru, že nájomný vzťah pokračuje, s platobným rozkazom 10.06.2014 z čl.14, s odporom proti PR z čl. 15-16, v ktorom žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazuje na skutočnosť, že k zániku nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania došlo v zmysle čl. IX bod 4 nájomnej zmluvy ku dňu 30.04.2014 uplatnením tzv. rozvázovacej podmienky v tomto článku, s splnomocenstvom z čl. 17, s vyjadrením žalobkyne k podanému odporu z čl. 23, s prílohami z čl. 24-25 čo je e-mailová komunikácia, s rozšírením predmetu žaloby z čl. 29, s výpoveďou nájomnej zmluvy zo strany žalobkyne z čl. 30, ktorá bola datovaná dňom 08.07.2014 a v nej je výslovne uvedené, že nájomný vzťah má byť ukončený dňom XX.XX.XXXX.

V priebehu pojednávania konanom na Okresnom súde Námestovo dňa 08.06.2015 bol súdu doručený spis tunajšieho súdu XC/XX/XXXX, keď žaloba v predmetnej veci bola podaná na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX a predmetom sporu je suma 450 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v lehote splatnosti do 15.04.2014, teda ide o nájomné za mesiac máj 2014, ktorá skutočnosť vyplýva z čl. IX bod 3 nájomnej zmluvy, keď nájomné sa platilo mesačne vopred. Súd zároveň zisťuje, že žaloba vo veci 2C/39/2014 bola na súd doručená dňa 02.06.2014, kde predmetom žaloby je taktiež suma 450 Eur, pričom táto suma, ktorá je predmetom tohto sporu mala byť zaplatená v lehote splatnosti tj. do 15.05.2014 z čoho vyplýva, že ide o nájomné za mesiac 06/2014. Súd zároveň zisťuje, že žalobkyňa rozšírila predmet sporu na sumu 2700 Eur

čo predstavuje nájomné za 6 mesiacov, pričom výslovne vo výpovedi zo dňa 08.07.2014 uviedla, že nájomný vzťah bol ukončený 31.10.2014, teda z toho vyplýva, že predmetom konania vo veci 2C/39/2014 je úhrada nájomného za mesiace 05 až 10/2014. Nesporné je teda to, že predmetom konania je aj nájomné za mesiac 05/2014 úhradu ktorého si žalobkyňa uplatnila žalobou zo dňa 30.04.2014, ktorá bola na tunajší súd doručená 05.05.2014 a ktorá sa vedie pod sp. zn. 7C/61/2014.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

2C 39/2014

-3-

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ustanovenia § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp.zn. 7C 61/2014 sa v tej istej veci začalo skôr a na súde nesmie prebiehať iné súdne konanie v tej istej veci, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Preto súd konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri hodnotení zavinenia zastavenia konania súd prihliadal na nasledujúce skutočnosti:

- žalovaný podal vyjadrenie k žalobe, ktoré aj vecne odôvodnil a bol ochotný preukazovať svoje tvrdenia pred súdom,
- žalobkyňa v tej istej veci doručila na súd žalobný návrh, pričom na tunajšom súde sa v predmetnej veci vedie už konanie, ktoré sa začalo skôr pod sp.zn. 7C 61/2014,

- žalovanému vznikli oprávneným uplatňovaním jeho práv trovy právneho zastúpenia. Je nepochybné, že náklady na právne zastúpenie boli vynaložené účelne na obranu práv žalovaného v tomto konaní. Súd bez pochybností ustálil, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a preto je povinná aj uhradiť trovy konania podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP, spočívajúce z trov právneho zastúpenia.

V zmysle vyššie uvedeného a ustanovenia § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému súdny poplatok za odpor vo výške 27 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 275,37 EUR a to za štyri úkony právnej pomoci /príprava a prevzatie zastúpenia dňa 25.06.2014 v sume 31,54 EUR podľa § 13a ods.1 písm. a/ vyhl.č.655/2004 Z.z., spísanie a podanie odporu zo dňa 27.06.2014 v sume 31,54 EUR podľa § 13a ods.1 písm. c/ vyhl. č.655/2004 Z.z., účasť na pojednávaní na OS NO dňa 02.03.2015 v sume 27,80 EUR - ? úkonu podľa § 13a ods.4 písm. b/ vyhl. č.655/2004 Z.z., účasť na pojednávaní na OS NO dňa 08.06.2015 v sume 111,21 EUR podľa § 13a ods.1 písm./d vyhl. č.655/2004 Z.z., paušálna náhrada 2x 8,04 EUR (rok 2014) a 2x 8,39 EUR (rok 2015) podľa § 16 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z. + DPH (20% zo sumy 202,09 EUR) v sume 40,42 EUR do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. V danej veci bolo predmetom konania zaplatenie nájomného vo výške 450 EUR a po rozšírení žalobného návrhu zaplatenie sumy 2700 EUR. V takomto prípade pri určovaní základu tarifnej hodnoty jedného úkonu právnej služby je potrebné vyhádzať z ustanovenia z ust. § 10 ods.1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, čo predstavuje hodnotu jedného úkonu 31,54 EUR a po rozšírení žalobného návrhu predstavuje hodnotu jedného úkonu 111,21 EUR. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.. Súd zistil, že súdny poplatok vo výške 27 EUR bol doposiaľ uhradený z pôvodne žalovanej sumy 450 EUR a k dnešnému dňu žalobkyňa nebola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku z rozšírenia podanej žaloby na sumu 2700 EUR, keď súdny poplatok predstavuje 162 EUR, pričom 27 EUR už bolo uhradených, nedoplatok predstavuje sumu 135 EUR.

2C 39/2014

-4-

V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť na účet Okresného súdu Námestovo súdny poplatok vo výške 135 Eur ako doplatok súdneho poplatku za podaný návrh podľa položky č.1 písm.a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.