

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203269
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203269.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 adresa pre doručovanie: Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi/žalovanému: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Q. v konaní o zaplatenie 841,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 25.5.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 841,20 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 28,05 eur (od 27.9.2014 do 25.5.2015), 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 841,20 eur od 26.5.2015 do zaplatenia a trovy konania, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2014 č. 4403077449. Konanie je vedené pod sp. zn. 3C/134/2015.

Lustráciou v reg. C na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 27.2.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 adresa pre doručovanie: Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi/žalovanému: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Q., ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 841,20 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 8,73 eur (od 27.9.2014 do 10.12.2014), 5,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 841,20 eur od 11.12.2014 do zaplatenia a trovy konania, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2014 č. 4403077449. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/63/2015/ a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd mal preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú dva konania na základe rovnakých skutkových okolností na základe predloženia totožných dôkazov titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2014 č. 4403077449.

V oboch návrhoch sa navrhovateľ titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2014 č. 4403077449 domáha od odporcu zaplata sumy 841,20 23 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 841,20 eur od 27.9.2014 do zaplata ako aj náhrady trov konania, pričom návrhy odlišne uvádzajú len výšku vyčísleného úroku z omeškania od 27.9.2014, a to vzhľadom na odlišné dátumy vyhotovenia návrhov, ku ktorému bol úrok vyčíslený a tiež je v návrhoch odlišne uvedený nadväzujúci počiatočný dátum od ktorého si navrhovateľ ďalej uplatňuje úrok z omeškania vzhľadom na dátum, ku ktorému boli úroky z omeškania vyčíslené. Návrhy vychádzajú z rovnakých skutkových okolností na základe predloženia totožných dôkazov.

Súd mal z vyššie uvedených skutočností preukázané, že na tunajšom súde sú vedené dva totožné konania o návrhu navrhovateľa voči odporcovi. Jedná sa o prekážku litispendencie, teda prekážku súdneho konania, ktoré sa už vedie (na ktoromkoľvek súde SR) a ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

Nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 2C/63/2015 nie je právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu 3C/134/2015 zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.