

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512203873
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512203873.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: XtraNet Piešťany s.r.o., IČO 36 836 826, so sídlom Sládkovičova 43, Piešťany, zast. JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou, AK so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, proti žalovanému: I. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XX, E. M., o zaplatenie 1 002,96 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 908,05 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 59,36 eura od 08.04.2009 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 4,64 eura od 21.04.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.05.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 21,54 eura od 15.07.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 29.08.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 06.09.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 30.09.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 15.10.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.11.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.12.2009 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 09.02.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 20.02.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 23.03.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.04.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.05.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.06.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.07.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 16.08.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 19,88 eura od 17.09.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 21,58 eura od 16.10.2010 až do zaplatenia, 9,0% ročne zo sumy 21,58 eura od 30.10.2010 až do zaplatenia, a 9,0% ročne zo sumy 462,97 eura od 21.01.2011 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 06.03.2012 (došlou súdu dňa 09.03.2012) v znení čiastočné späťvzatia zo dňa 28.05.2014 (došlého súdu toho dňa) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 002,96 eura s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania, z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaného zo zmluvy o pripojení č. XXXPlus/XXXX/XXX zo dňa 24.03.2009 (ďalej len „zmluva“).

Uviedol, že na tomto zmluvnom základe sa žalobca zaviazal zabezpečiť žalovanému pripojenie na internet, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť žalobcovi pravidelné mesačné splátky, na základe vystavených faktúr; túto povinnosť si žalovaný prestal plniť počnúc mesiacom marec 2009, napriek upomienkam žalobcu. Z dôvodu porušenia zmluvy žalovaným žalobca zaslal žalovanému dňa 15.10.2010 výpoveď zmluvy a vyzval ho na vrátenie zariadenia, ktoré mu bolo nainštalované a je vo vlastníctve žalobcu, avšak ani túto

Z výpovede právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní konanom dňa 08.06.2015 súd zistil, že na podanej žalobe v znení jej čiastočného späťvzatia a zmeny žalobného petitu trvala. Tvrdila, že z predložených listinných dôkazov je uzatvorenie zmluvy medzi sporovými stranami zrejme, žalobca žalovanému internetové služby v zmysle zmluvy poskytoval, žalovaný bol povinný uhrádzať pravidelné mesačné platby, čo od marca 2009 prestal plniť, v dôsledku čoho žalobca zmluvný vzťah ukončil. Okrem nároku uplatneného z dôvodu neuhrádzania platieb za poskytovanie služieb si žalobca uplatnil aj právo na náhradu škody spôsobenej mu nevrátením zariadenia Nanostacion 5, ktoré je vlastníctvom žalobcu a z dôvodu potreby zmeny prístupových kódov k sieti u 38 užívateľov, z dôvodu ochrany ich osobných údajov.

Podľa ust. § 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.03.2010 (ďalej len "ZEK"), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 2 ods. 1 veta prvá, ods. 2 ZEK, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. (2) Elektronické komunikácie sú zriaďovanie, prevádzkovanie a poskytovanie zariadení elektronických komunikácií, elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná z výnimkou uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 79,52 eura a 15,39 eura, čo je spolu 94,91 eura, vyúčtovaných žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2010, splatnú do 29.10.2010. Na právny vzťah založený predmetnou zmluvou sa vzťahujú nielen ustanovenia ZEK, ale aj ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Tu je k zmluvnej pokute potrebné povedať, že jej účelom je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Je tiež potrebné povedať, že dojednanie zmluvnej pokuty predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán; nepostačuje teda zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do predtlačenej, unifikovanej (tzv. formulárovej) zmluvy či VPŽ, nakoľko celkom jednoznačne tieto ustanovenia tá zmluvná strana, ktorá zmluvu či VPŽ neformulovala (t. j. v súdnej veci žalovaný) nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť ich obsah. V súdnej veci potom absentuje vôľa žalovaného na dojednanie zmluvnej pokuty, preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút v sume 79,52 eura a 15,39 eura (spolu 94,91 eura) aj s požadovaným úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol (vo výroku I. tohto rozsudku vyjadrené vetou "vo zvyšku súd žalobu zamietá").

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je tu je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie").

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou zhora uvedených faktúr (ktorým je vždy 1. deň nasledujúci po splatnosti tej-ktorej faktúry), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade so zhora uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 908,05 eura (= 1 002,96 eura - 94,91 eura) s príslušným ročným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku; preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením. (§ 151 ods. 7 OSP)

Žalobca mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, keď zo žalovanej sumy 1 002,96 eura mal úspech v časti o zaplatenie sumy 905,05 eura, preto súd za použitia ust. § 142 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 151 ods. 7 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom

prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).