

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 38Cb/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214230876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Gabriel Frankovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214230876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom Mgr. Gabrielom Frankovičom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 1, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Market Expres s.r.o., Pražská 4, 040 01 Košice, IČO: 44 379 935, v konaní o zaplatenie 2.035,89 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 035,89 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 542,17 eura za obdobie odo dňa 4.4.2011 až do dňa zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1 493,72 eura za obdobie odo dňa 4.11.2011 až do dňa zaplatenia, a nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 238,39 eura a iné trovy konania vo výške 122,00 eura, to všetko v lehote do 3 dna odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.11.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.035,89 eura spolu s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom podľa ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v podľa ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom

stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7102417317, splatná dňa 3.4.2011, znejúca na sumu vo výške 542,17 eura, faktúra č. 7110534996 splatná dňa 3.11.2011, znejúca na sumu vo výške 1.493,72 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková nezaplatená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 2.035,89 eura. Aktuálna dlžná suma je 2.035,89 eura. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. Žalobca má právo na zaplataenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013.

Súd vydal dňa 28.1.2015 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 2.3.2015 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

V písomnom podaní zo dňa 22.5.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co/33/2012 a poukázal na jeho odôvodnenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok 1/ žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinností uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; 2/ právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný: nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplataenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplataením niektorej z faktúr, no svojou povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplataenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe

odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného. K nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty žalobca uviedol nasledovné; Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanému na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenia: Samsung Si9000 za cenu 99,00 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej v zmluve o pripojení bola 499,00 eura, Nokia C5-03 za cenu 1,00 eura s DHP, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 199,00 eura, Nokia C5-03 za cenu 1,00 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 199,00 eura. V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právného predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil tvrdenia obsiahnuté v žalobe, súdu nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdení žalobcu.

Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie na deň 8.6.2015, na ktoré riadne a včas predvolal účastníkov konania.

Na pojednávanie nedostavil žalobca, ktorému súd doručil predvolanie na pojednávanie dňa 21.5.2015.

Právnomu zástupcovi žalobcu súd doručil predvolanie na pojednávanie dňa 21.5.2015, právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 22.5.2015 a to z dôvodu hospodárnosti konania. Navrhol súdu, aby prejednal vec a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a to v zmysle žaloby a doterajších vyjadrení s tým, že opis zápisnice žiada zaslať na svoju emailovú adresu.

Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému súd doručoval zásielku s predvolaním na adresu: Pražská 4, Košice, odkiaľ sa zásielka súdu vrátila späť dňa 22.5.2015 s poznámkou: „adresát je neznámy“.

Súd oznámil z obsahu z výpisu z obchodného registra žalovaného o dňa 8.6.2015 miesto sídla, ktoré je zapísané: Pražská 4, Košice, teda adresa, na ktorej žalovaný je fakticky neznámy, súd preto považoval vrátenú zásielku za doručenie podľa ust. § 48 ods. 2 OSP dňom 26.5.2015.

Súd pojednával podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 8.6.2015 oznámením obsahu dolevedených listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela dňa 22.2.2011 so žalovaným zmluvu o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, na základe ktorej poskytla žalovanému SIM - kartu č. 8942102480001795711, ktorá umožnila žalovanému využívať verejnú telefónnu službu s účastníckym číslom 91123955 a žalovaný sa zaviazal platiť ceny za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli k zmluve dodatok, podľa ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Nokia C5-03 za cenu 1,00 eura. Žalovaný sa zaviazal služby poskytované právnych predchodcom žalobcu využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania doby viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 414,92 eura.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela dňa 22.2.2011 so žalovaným zmluvu o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, na základe ktorej poskytla žalovanému SIM - kartu č. 8942102460001795703, ktorá umožnila žalovanému využívať verejnú telefónnu službu s účastníckym číslom 911238790 a žalovaný sa zaviazal platiť ceny za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli k zmluve dodatok, podľa ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Nokia C5-03 za cenu 1,00 eura. Žalovaný sa zaviazal služby poskytované právnych predchodcom žalobcu využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania doby viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 414,92 eura.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela dňa 22.2.2011 so žalovaným zmluvu o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, na základe ktorej poskytla žalovanému SIM - kartu č. 8942102480001861935, ktorá umožnila žalovanému využívať verejnú telefónnu službu s účastníckym číslom 911970620 a žalovaný sa zaviazal platiť ceny za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli k zmluve dodatok, podľa ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Samsung Galaxy Si9000 za cenu 1,00 eura. Žalovaný sa zaviazal služby poskytované právnych predchodcom žalobcu využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania doby viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 663,88 eura.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7102417317 zo dňa 15.3.2011, splatnou dňa 14.3.2011 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 542,17 eura, faktúrou č. 7110534996 zo dňa 15.10.2011, splatnou dňa 14.10.2011 vyúčtoval žalovanému zmluvné pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutých podmienok podľa vyššie uvedenej zmluvy o pripojení v celkovej výške 1.493,72 eura.

Uvedené faktúry žalovaný v lehote splatnosti a ani následne nezaplatil a pretože právny predchodca žalobcu neevidoval úhradu týchto súm, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil uvedenú pohľadávku pod referenčným č. 9001267405 na žalobcu. Ani žalobcu úhradu zo strany žalovaného neeviduje.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 2 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré s označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem veci podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť skôr, ako vyhlási rozhodnutie vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta je v súčasnosti upravená v § 540 až 545 Občianskeho zákonníka a v § 300 až 302 Obchodného zákonníka. Oba zákonníky upravujú zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú

pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruuje bez závislosti od vzniku škody.

V danom prípade za porušenie povinností uvedených v Dodatkoch k zmluvám je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 1.493,72 eura.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nepredložil ani neoznačil súdu dôkazy preukazujúce opak tvrdení žalobcu a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.01.2013) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. (účinného do 31.01.2013) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli vyššie špecifikované zmluvy ako zmluvy nepomenované podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom predmet svojich záväzkov určili dostatočne.

Aktívnu legitimáciu žalobcu súd považoval za preukázanú postúpením pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka - zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, vrátane jej prílohy, z obsahu ktorej súd zistil, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému, vedená pod referenčným číslom 9001267405.

Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 Obch. zák. Na základe takto preukázaného skutkového stavu, s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal ich náhradu vo výške 360,39 eura. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 122,00 eura a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 238,39 eura.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. a vyúčtovaním trov právneho zastúpenia právnym zástupcom žalobcu zo dňa 13.11.2014, spočívajú:

a) v odmene za 2 úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a vyčíslenia trov právneho zastúpenia advokátom je 91,29 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 13.11.2014 - žaloba, pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a vyčíslenia trov právneho zastúpenia advokátom je 91,29 eura,

b) v paušálnej náhrade výdavkov podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. = $2 \times 8,04$ eura = 16,08 eura,

c) navýšenie odmeny o 20 % DPH: = 39,73 eura,

teda náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu priznal súd vo výške celkom 238,39 eura.