

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203352
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314203352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. P. XXX, štátny občan SR proti odporkyni T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. P. XXX, t.č. bytom ČR, P. XXX, G., U., štátna občianka SR o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa P. L., nar. XX.XX.XXXX v L. a odporkyne T. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v I. O., ktoré bolo uzavreté dňa 02.08.1986 v I. O. a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu I. Teplička vo zv. 2, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom 6, r o z v á d z a.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

III. Odporkyňa n i e j e povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.04.2014 sa navrhovateľ domáha, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol.

Uviedol, že manželstvo uzavreli 02.08.1986 v Liptovskej Tepličke po krátkej známosti. Okrem menších nedorozumení boli ich manželstvo pomerne šťastné a harmonické až do roku 2001. Od tej doby odporkyňa býva mimo miesta trvalého bydliska. Z manželstva sa im narodili 3 deti, ktoré sú už plnoleté. Doplnil, že s odporkyňou nežijú spolu už 13 rokov, nemajú k sebe žiadny vzťah. Počas manželstva sa často hádali najmä z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, ako aj z dôvodu požívania alkoholických nápojov a žiarlivosti. Jeho manželka si totiž našla priateľa, s ktorým žije v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti. On tiež žije s družkou, s ktorou si dobre rozumie. Jeho vzťahy s manželkou sú z vyššie uvedených dôvodov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po dohode s odporkyňou obaja súhlasia s rozvodovým konaním a žiadajú, aby súd ich manželstvo rozviedol.

K návrhu pripojil listinné doklady vrátane sobášneho listu.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 62/2014 - 25 z 09.07.2014 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní.

Súd doručil odporkyňi návrh na začatie konania do vlastných rúk dňa 22.01.2015 na adrese v ČR, na ktorej sa v súčasnej dobe zdržiava. Odporkyňa sa k návrhu v súdom stanovenej lehote nevyjadřila.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 08.06.2015 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Odporkyňa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ prítomný na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, pričom konkretizoval, že približne 15 rokov s odporkyňou nežijú, nemajú k sebe žiadny vzťah, a preto žiada, aby súd manželstvo rozviedol. Na otázku sudcu, aby bližšie konkretizoval dôvody, pre ktoré došlo k vzájomnému odcudzeniu a ochladnutiu citov uviedol, že v minulosti strávil niekoľko rokov vo výkone trestu odňatia slobody. Počas pobytu vo väzení zistil, že odporkyňa si našla inú známosť, s ktorou začala spoločný život. Následne medzi nimi vznikali vzájomné hádky a konflikty; od odporkyne sa odsťahoval a približne 15 rokov spolu nežijú. Spoločnú domácnosť s odporkyňou nevedú, spolu nehospodária, nemajú už k sebe žiadny vzťah. Doplnil, že má v súčasnej dobe inú známosť, s ktorou si dobre rozumie a spolu žijú. Preto žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 144, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z predložených listinných dokladov, ako aj z výpovede navrhovateľa, súd zistil, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Manželstvo účastníkov neplní svoj spoločenský účel, pretože manželia dlhodobo spolu nežijú, spolu nehospodária, obaja majú inú známosť. Ani jeden z manželov nehodlá obnoviť manželské spolužitie. Odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila skutočnosti uvedené v návrhu na rozvod manželstva. Za daného stavu súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Ako príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd ustálil vzájomné odcudzenie sa, rozdielne názory na manželské spolužitie, čo vyústilo na hádky a konflikty, a napokon aj odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. Vychádzajúc z týchto skutočností súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, súd súčasne rozhodol, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.