

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215200
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie 224,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 67,10 € z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 24.10.2014 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie ceny služby vo výške 160,44 €, zmluvnej pokuty 64,- €, € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,44 € od 26.07.2013 do zaplatenia. Služby navrhovateľa sa týkali zmluvy č. A6884219 a zmluvy A6848041, vrátane dodatkov. Pri dohodnutí zmluvnej pokuty zohľadnil navrhovateľ výšku zľavy poskytnutej odporkyňi pri predaji telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Pokuta nie je vyššia, než bola poskytnutá zľava. Navrhovateľ tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.06.2015, pričom pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, keďže navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať z dôvodu hospodárnosti v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámením zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6884219 a č. A6848041, ako aj dodatku k zmluve č. A6848041, oboznámením pripojených faktúr, pokusu o pokonávku, Všeobecných obchodných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. S odporkyňou uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to č. A6884219, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom paušál pre blízkeho bez telefónu.

Ďalej navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6848041, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie s programom WOW.

Dodatkom k zmluve zo dňa 26.03.2013 navrhovateľ predal odporkyňi mobilný telefón zn. Nokia C2 za cenu 1,- € s tým, že bežná cena je 65,- €.

Súd z faktúry č. 2189282699 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za dodané služby celkovú sumu 14,72 € s dátumom splatnosti 06.04.2013.

Súd z faktúry č. 2190088137 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za dodávku mobilného telefónu Nokia C2 sumu 1,- €.

Súd z faktúry č. 2192932736 s dátumom splatnosti 07.05.2013 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za dodané služby sumu 22,38 €.

Súd napokon z faktúry č. 2192932979 s dátumom splatnosti 07.05.2013 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za dodané služby celkovú sumu 133,34 €.

Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 11.07.2013 zistil, že navrhovateľ vyzýval odporkyňu na zaplatenie za neuhradené faktúry za zúčtovacie obdobie 03/2013 4,72 € a 04/2013 vo výške 155,72 €, čo predstavuje celkovú sumu 160,44 €. Zároveň vyzýval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,- €, teda ju vyzýval na zaplatenie celkovej sumy 242,40 €.

V predmetnej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili. Je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne.

Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 3/2013 až 4/2013 v celkovej výške 160,44 €. Navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 64,- €, ktorá vyplýva z čl. 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V bode 2.5 dodatku k zmluve odporkyňa prehlásila, že si je vedomá, že zariadenie (ďalej MT) je jej predávané za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy, by spôsobilo navrhovateľovi škodu. Účastníci sa dohodli, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 64,- €, ak počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby.

Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel.

Navrhovateľ sa v časti o zaplatenie sumy 160,44 €, ktorá pozostáva z vyššie uvedených faktúr, domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b) O.s.p.). Podľa čl. 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa nenamietala žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za hore uvedené obdobie. Navrhovateľ služby dodal, odporkyňa ich prijala a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatila.

Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá z úradnej moci ex offico. Súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto návrhu vyhovel, pretože odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka).

Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia vzhľadom na to, že omeškanosť odporkyne s plnením záväzku nastala už skorším dňom, než 26.07.2013 (všetky faktúry boli splatné skôr, než 25.07.2013).

V časti zmluvnej pokuty súd zistil, že dohodnutá zmluvná pokuta bola podľa čl. 2.5 písm. b) dodatku vo výške 64,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemala možnosť ovplyvniť odporkyňa ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh širokému okruhu adresátov, súd potvrdil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj

predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že odporkyňa nedodrжала zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatku. S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011 č. k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky navrhovateľa zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co 137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co 136/2010, ako aj iné s poukazom na ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu prípustnosti. Dojednaniam o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných navrhovateľom bola súdmi pre neprijateľnosť vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinností vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu, teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napr. zvýšená platba za rovnaké služby, ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného telefónu. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom zavinenie povinného subjektu sa predpokladá, teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutia zľavneného mobilného telefónu, v prípade zľavy z cenníkových služieb. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Súd mal preukázané, že počas doby viazanosti odporkyňa neuhradila cenu za služby, ktoré jej boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi, je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný. Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a navrhovateľovi nárok na jej zaplatenie priznal.

Súd v konkrétnom prípade poukazuje aj na tú skutočnosť, že k porušeniu zmluvných podmienok po podpise dodatku došlo zo strany odporkyne neuhradením už prvej vystavenej faktúry a je možné, že odporkyňa podpísala zmluvu aj s dodatkom zo špekulatívnych dôvodov prvých pár mesiacov využívať služby bez uhradenia poskytnutých služieb a s cieľom získať mobilný telefón za akciovú cenu.

Na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 224,44 € aj s príslušenstvom, pričom požadované príslušenstvo zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle ustanovení § 517 ods., 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok bol zaplatený navrhovateľom vo výške 16,50 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava po 19,92 €, podanie návrhu po 19,92 €), režijný paušál 2 x 8,04 € + 20 % DPH, čo zodpovedá sume 67,10 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).