

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204633
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121204633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. L., nar. XX.X.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti manželov E.: M., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K ihrisku XXX/XX, L., zastúpenú Mgr. A. G., nar. XX.XX.XXXX ako súdom ustanoveným poručníkom, dieťa rodičov: matky A. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, H. a neuvedeného otca, v konaní začatom na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť u maloletej K. L., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.4.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Vo svojom podnete poukázal na skutočnosť, že maloletá je od 1.10.2019 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Kolíňany na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra č. k. 11P/267/2019 - 20 zo dňa 27.9.2019. V deň umiestnenia bola maloletá zaradená do starostlivosti profesionálnej rodiny. Matka maloletého dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, návrat maloletej do biologickej rodiny nie je možný, o maloletú nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/70/2021 - 8 zo dňa 27.9.2022 začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Aurélie Kotlárovej, nar. 20.9.2019.

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá sa v súčasnosti podľa zistenia ÚPSVaR Nitra nachádza na neznámom mieste.

4. Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra na pojednávaní uviedla, že po narodení maloletej K. L., nar. XX.X.XXXX matka opustila maloleté dieťa a na základe toho bolo maloleté dieťa umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolíňany. Od toho času matka maloletú K. nekontaktovala v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, nekontaktovala ÚPSVaR Nitra ani poručníka maloletého dieťaťa. Maloletá K. bola v starostlivosti profesionálnej rodiny a od októbra 2022 je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov E., ktorí žijú v obci L. v okrese Topoľčany. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je vyslovenie osvojiteľnosti u maloletej dôvodné.

5. Poručníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že matka maloletého dieťaťa nekontaktovala ÚPSVaR Nitra a ani poručníka, nachádza sa na neznámom mieste, nemajú o nej žiadne informácie. Maloletá K. je spokojná u jej náhradných rodičov, prospieva u nich a je v najlepšom záujme maloletej, aby

v ich rodine zotrvala. Preto považuje za dôvodné, aby bola u maloletého dieťaťa K. L., nar. XX.X.XXXX súdom vyslovená osvojiteľnosť.

6. Účastníci konania v konečnom návrhu žiadali, aby súd rozhodol v zmysle návrhu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu: návrh ÚPSVaR Nitra, uznesenie o začatí konania o osvojiteľnosti maloletej K. L., nar. XX.X.XXXX a zistil tento skutočný stav:

8. Maloletá K. L., nar. XX.X.XXXX pochádza z matky A. L., nar. XX.X.XXXX a neuvedeného otca. Nariadením neodkladného opatrenia č. k. 11P/267/2019 - 20 zo dňa 27.9.2019 Okresný súd Nitra uložil Fakultnej nemocnici Nitra povinnosť odovzdať maloletú K. L., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že v tom čase maloletá matka A. L. v deň pôrodu opustila FN Nitra bez súhlasu ošetrojúceho lekára a jej maloletá dcéra K. L. zostala v starostlivosti ošetrojúceho personálu FN Nitra, rodičia maloletej matky sa nemohli o maloletú K. postarať. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/4/2020-28 zo dňa 7.6.2021 bola nad mal. K. L. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, výživné matke dieťaťa nebolo určené a zároveň súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka, a to Mgr. A. G.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/40/2022 - 23 zo dňa 17.10.2022 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou K. L. a súčasne bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov E., obaja bytom K ihrisku XXX/XX, L., ktorí prijali maloletú do svojej starostlivosti, nakoľko k nej majú vytvorený citový vzťah, zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletú, maloletej pobyt v ich rodine prospieva, je tam spokojná a manželia E. majú úprimný záujem v uvedenom pokračovať. Matka A. L. sa o maloletú K. od jej narodenia žiadnym spôsobom nezajíma, nemá záujem zabezpečovať o ňu starostlivosť, zdržiava sa na neznámom mieste, nekontaktovala Centrum pre deti a rodiny Kolíňany, kde bola maloletá umiestnená, ÚPSVaR Nitra ani poručníčku maloletej.

9. Podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len Civilný mimosporový poriadok), súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 137 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konania aj bez návrhu, ak sa nezačalo skôr na návrh.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak: a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedeným v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnej právnej veci sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletej K. L., nar. XX.X.XXXX, nakoľko matka maloletého dieťaťa si svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovení Zákona o rodine pre ňu ako rodiča maloletého dieťaťa absolútne neplní, nevykonáva svoje rodičovské práva a neprejavuje žiadny záujem o maloletú, ktorá je v súčasnosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov E.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa preto súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.