

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712200132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712200132.10

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: I.. Z. L., E.. XX.XX.XXXX, I. E. XX, I., pr. zast.: Advokátska kancelária Záhorská and Partners s.r.o., Krasovského 13, Bratislava, IČO: 47 232 412, proti odporcovi: „Tanečný klub Deep“, so sídlom ul. Gen. Svobodu 44, Martin, IČO: 37 809 091, pr. zast.: Mgr. Peter Baláž, advokát, P. Mudroňa 39, Martin, o preskúmanie rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.12.2011 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, že rozhodnutie predsedu odporcu spočívajúce v uzavretí zmluvy o predaji podniku zo dňa 06.08.2011 medzi odporcom a spoločnosťou DEEP DANCE CENTER, s.r.o., odporuje stanovám odporcu zo dňa 24.06.2009. Podaním zo dňa 11.05.2015 navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že sa mu nepodarilo zabezpečiť Zmluvu o predaji podniku, ktorú mal uzavrieť odporca so spoločnosťou DEEP DANCE CENTER, s.r.o., a ktorú odporca napriek povinnosti uloženej súdom nepredložil. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ z objektívnych dôvodov nedokáže zabezpečiť zmluvu o predaji podniku. Odporca, podaním zo dňa 12.05.2015, oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania sp. zn. 9C/1/2012 v celom rozsahu. Odporca zároveň žiadal, aby mu súd priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, a to vo výške 465,40 eur.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
9C/1/2012

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tomto konaní, nakoľko späťvzatím návrhu došlo k zastaveniu konania, nesie procesné zavinenie na zastavení konania navrhovateľ, avšak navrhovateľ predmetný návrh podal dôvodne a späť ho vzal z dôvodu, že odporca v konaní neposkytol potrebnú súčinnosť a na výzvu súdu nepredložil zmluvu o predaji podniku, a teda má aj odporca na zastavení konania rovnaký podiel. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.