

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201318.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, za účasti osoby, ktorej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, v konaní o zvýšenie výživného zo strany matky, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/110/2021 zo dňa 25.01.2022 v II. výroku tak, že výživné pre mal. A. B., nar. XX.X.XXXX zo strany matky E. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 29,87 eur mesačne na sumu 32,11 eur mesačne, ktoré výživné je matka p o v i n n á uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4P/110/2021 zo dňa 28.09.2022 začal súd konanie z úradnej povinnosti vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX o zvýšenie výživného zo strany matky, pretože doposiaľ určené výživné nezodpovedá minimálnej výške výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd uznesením č.k. 4P/125/2022 zo dňa 14.10.2022 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd poučil rodičov mal. dieťaťa, starého otca ktorému je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízneho opatrovníka o ich procesných právach a povinnostiach, súčasne vyzval rodičov aby preukázali svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Na výzvu súdu rodičia nereagovali.

Pojednávania sa rodičia mal. dieťaťa nezúčastnili napriek tomu, že predvolanie im bolo riade a včas doručené, svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Starý otec mal. dieťaťa, A. G., na pojednávaní uviedol, že mal. A. zabezpečuje osobnú starostlivosť a túto mu chce zabezpečovať aj do budúcnosti. Rodičia o dieťa neprejavujú žiaden záujem, nič mu nekúpia

na jeho výživu ničím neprispievajú. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol výživné pre mal. A. zo strany jeho rodičov zvýšiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Mal. A. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/157/2011-30 zo dňa 13.9.2011 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. G. a A. G.. Stará matka, H. G. dňa XX.XX.XXXX zomrela.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/110/2022 zo dňa 25.01.2022 prvým výrokom súd zvýšil výživné pre mal. A. B. zo strany jeho otca, F. B., zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a druhým výrokom zvýšil výživne pre mal. A. B. zo strany jeho matky, E. B. zo sumy 29,42 eur na sumu 29,87 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022.

V čase poslednej úpravy výživného mal. A. mal 11 rokov. Matka dieťa je negramotná, vydatá, spolu s otcom mal. A. bývali v murovanom jednoizbovom rodinnom dome, majú v starostlivosti mal. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa bola čiastočná invalidná dôchodkyňa, poberala dôchodok v sume 170 eur mesačne. Otec dieťaťa bol zamestnancom spoločností JB Universal Servis, s.r.o. Podolínec s čistým mesačným príjmom 493 eur.

V súčasnosti mal. A. má 12 rokov, navštevuje základnú školu v Lomničke. U starého otca má zabezpečené všetko potrebné (oblečenie, hygienické potreby a stravu).

Otec mal. A. naďalej pracuje v kamenárstve – JB Universal Servis s.r.o. s vymeriavacím základom cca 650 eur mesačne, matka je čiastočná invalidná dôchodkyňa, je nesamostatná potrebuje pomoc pri zabezpečení starostlivosti o svoje druhé dieťa.

Starý otec zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. A. od jeho narodenia, biologickí rodičia naďalej neplánujú prevziať mal. A. do svojej starostlivosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 45 ods. 8 prvá veta ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí

Od posledného zvýšenia výživného od marca 2021 došlo k zmene pomerov, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je stanovený minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2022 je toto minimálne výživné v sume 32,11 eur.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zvýšení výšky výživného pre maloleté dieťa zo strany jeho matky na sumu 32,11 eur mesačne, s tým, že výživné v zmysle § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník , v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.