

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216686
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, IČO 47 234 679, proti odporcovi: D. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J., A. D. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom A. Y., súdnou tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 485,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 449,42 eur s úrokom z omeškania 81,96 eur a s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 449,42 eur od 06.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 29,- eur, k rukám právneho zástupcu advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 16.9.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 485,42 eur s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 81,96 eur a úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 485,42 eur od 6.9.2014 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 23.1.2012 uzavreli účastníci úverovú zmluvu, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 399,- eur a odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v počte 12 pravidelných splátok po 40,09 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol vyzvaný na úhradu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené vznikol odporcovi dlh pozostávajúci z istiny 151,22 eur, úroku 43,28 eur, zosplatnenej istiny 247,78 eur, upomienky II vo výške 36 eur a poistenia 7,14 eur.

Pobyt odporkyňi zostal súdu neznámy aj napriek všetkým vykonaným zisteniam zo strany súdu. Súd ustanovil odporkyňi opatrovníka uznesením sp. zn. 8C/149/2014 z 7.5.2015 v osobe súdnej tajomníčky OS Prievidza, ktorá odporkyňu v konaní procesne zastupovala.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou z 23.1.2012 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO, výzvou k splateniu celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.1.2012 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver 399,- eur na financovanie kúpy tovaru - toshiba, pričom predajná cena tovaru bola 399,- eur, suma zaplatená v hotovosti 0,- eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 466,80 eur, celková výška úveru 399,- eur, mesačná splátka 40,09 eur, počet splátok 12, ročná úroková sadzba 28,68 %, RPMN 33,20 %, priemerná hodnota RPMN 45,66%, dátum prvej splátky 23.2.2012, úhrada nasledujúcej splátky vždy do 30.dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti 30.1.2014. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO.

Zo splátkového kalendára k predmetnej zmluve vyplýva, že odporca čerpal úver 399,- eur dňa 23.1.2012, neuhradil žiadnu splátku, pričom ku dňu 26.7.2012 zosplatnil navrhovateľ celý úver a od 11.8.2012 začal počítať úrok z omeškania.

Listom z 26.7.2012 vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého úveru v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a vyzval ju k zaplateniu sumy 485,42 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Výzva bola daná na poštu a doručovaná odporcovi na adresu trvalého bydliska.

V priebehu konania navrhovateľ trval na podanom návrhu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je

spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 399,- eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach 12 za podmienok vyššie uvedených. Súd posúdil obsahové náležitosti zmluvy a zistil, že zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 citovaného zákona. Pokiaľ sa teda odporca zaviazal vrátiť úver 399,- eur spolu s úrokom vo výške 28,68 % ročne, je povinný vrátiť navrhovateľovi celú úverovú istinu 151,22 eur, zosplatnenú istinu 247,78 eur a úrok v sume spolu 43,28 eur a sumu poistenia do zosplatnenia 7,14 eur. Odporca pritom neuhradil z titulu úveru žiadnu platbu. V tejto časti bol návrh navrhovateľa dôvodný, a preto mu súd vyhovel.

Navrhovateľ ďalej uplatňoval poplatky za upomienku 36,- eur, ktoré však priamo v zmluve uvedené nie sú. Navrhovateľ pripojil k zmluve listinu, v ktorej je uvedené, že dôsledkom nesplácania úveru je poplatok za opakovanú upomienku 12,- eur s tým, že za mesiac možno dostať dve upomienky, pričom po zosplatnení ich už navrhovateľ neposiela. Z karty splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ účtoval poplatok za upomienku zo dňa 28.3.2012, zo dňa 30.5.2012 a následne zo dňa 20.6.2012. Zosplatnenie je výzva k zaplateniu celého dlhu. Predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal, pretože zmluvné dojednanie sa v zmluve nenachádza, preto v zmysle § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemôže navrhovateľ takýto poplatok požadovať. Okrem toho poplatok za jednu upomienku 12,- eur je neprimerane vysoký, ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka, ktorú nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto by bola takáto dohoda neplatná i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V bode 18.1 úverových podmienok sa nachádza navrhovateľom vopred predformulované zmluvné dojednanie ako sankcia v dôsledku omeškania v prípade druhej upomienky 12,- eur, pričom navrhovateľ má oprávnenie ju účtovať až dvakrát do mesiaca do zosplatnenia. Takúto sankciu nemohol ako zmluvné plnenie odporca nijako ovplyvniť, pretože úverové podmienky musel bezvýhradne prijať alebo odmietnuť uzavrieť zmluvu ako celok. Okrem toho navrhovateľ existenciu tejto upomienky nepreukázal, pričom výzva na zosplatnenie podľa názoru súdu nemôže plniť účel upomienky, pretože ide o splnenie si zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nemôže podliehať soplátneniu na ťarchu spotrebiteľa.

Súd preto návrh v tejto časti 36,- eur ako poplatky za upomienky zamietol ako nedôvodný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd zaviazal odporcu len k zaplateniu 449,42 eur, čo predstavuje istinu v sume 399,- eur, zmluvný úrok 43,28 eur a uplatnenú časť dojednaného poistného 7,14 eur. V časti poplatku za upomienku 36,- eur súd návrh zamietol.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vyčíslený do 5.9.2014, t.j. v sume 81,96 eur a následne 8,15% od 6.9.2014 do zaplatenia. Odporca bol v omeškaní v dôsledku zosplatnenia tak ako preukazoval navrhovateľ.

Navrhovateľ bol vo veci takmer v celosti úspešný, jeho neúspech bol len v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1,3 O.s.p.. Súd priznal navrhovateľovi náhradu súdneho poplatku z návrhu 29,- eur. V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení má právny zástupca navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia, tieto trovy však v konaní riadne neuplatnil. V spise sa nachádza poverenie na zastupovanie vo veci advokátskou koncipientkou na pojednávanie na deň 19.2.2015, následne sa na pojednávanie navrhovateľ a ani právny zástupca nedostavil. Súd doručil zápisnicu z pojednávania elektronickou poštou právnemu zástupcovi v deň

pojednávania a trovy konania uplatnené v zákonnej trojdňovej lehote v zmysle 151 ods. 1 O.s.p. Súd preto navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nepriznal /§ 151 ods. 2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./