

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212664  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513212664.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, právne zast. spol. STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, Bratislava, proti odporcovi : W. Y. A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.N. X, W., štátny občan SR, o zaplatenie 22,41 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 22,41 eur od 19.11.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 30,- eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 22,41 eur titulom neuhradenej ceny za poskytovanie elektronických komunikačných služieb na základe Zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 17.06.2005, v zmysle ktorej odporca ako spotrebiteľ odoberal služby digitálnej televízie od navrhovateľa ako prevádzkovateľa retransmisie, pričom do dnešného dňa neuhradil poplatok za obdobie od 01. februára 2012 do 20. marca 2012. Vzhľadom k omeškaniu odporcu so zaplatením dlhu sa súčasne domáhal aj úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne z dlžnej sumy od 19.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd uznesením č.k. 5C/93/2014-19 zo dňa 08.07.2014 uložil odporcovi v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k veci písomne vyjadril v súdom určenej lehote a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu. Odporca na výzvu, ktorú prevzal 23.09.2014 neodpovedala, nárok navrhovateľa ničím nespochybnil a ani inak na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 114 ods. 3, 5 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci

písomne vyjadril. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani redakčný dohľad nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb Z.z.), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb

podľa tohto zákona.

Podľa 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, keď navrhovateľ uplatnený nárok riadne preukázal a odporca ho ničím nerozporoval, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v spore náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatňovanie práva voči neúspešnému odporcovi. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur s nasledujúcou špecifikáciou: 2 úkony právnej služby ( 1.prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd ) po 16,60 eur za každý úkon právnej služby spolu s príslušným režijným paušálom za tieto úkony po 7,81 eur + DPH 20% v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Takto uplatnené trovy konania súd za použitia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p posúdil ako neprimerané voči žalovanej pohľadávke, ktorú prevyšujú o viac než 200% ( celkové uplatnené trovy predstavujú sumu 75,08 eur pri žalovanej sume 22,41 eur) a preto ich primerane znížil a priznal mu 16,50 eur čo predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh, bez zaplatenia ktorého by súd nemohol vec prejednať a rozhodnúť, preto ide o trovy, ktoré boli nevyhnutné na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi a v sume 30,- eur priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré takýmto spôsobom v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. krátil majúc za to, že vec je právne a skutkovo jednoduchá a navyše navrhovateľ produkuje mnoho ďalších žalôb, pričom ide o skutkovo a právne obdobné žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom je prípustné odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).