

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313208745
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313208745.12

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zast. JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Dubová 4, 066 01 Humenné, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Užhorodská 21, 010 01 Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.01.2013 domáhal proti žalovanému jednak zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, IČO: 44 325 452, sp. zn. XC/XXXX/2012 zo dňa 19.1.2012 podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c), d) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov bez účasti spotrebiteľa ako žalobcu a jednak určenia, že rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, IČO: 44 325 452, sp. zn. XC/XXXX/2012 zo dňa 19.1.2012, bez účasti spotrebiteľa ako žalobcu, je nulitný - ničotný právny akt - paakt. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Dňa 22.04.2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že v časti určenia, že rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, IČO: 44 325 452, sp. zn. XC/XXXX/2012 zo dňa 19.1.2012, bez účasti spotrebiteľa ako žalobcu, je nulitný ničotný právny akt - paakt, berie žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na zvyšku žaloby trval aj naďalej.

Súd uznesením zo dňa 22.04.2013, č.k. 11C/29/2013-102 konanie o určenie, že rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice sp. zn. XC XXXX/2012 z 19.1.2012 bez účasti spotrebiteľa ako žalobcu je nulitný ničotný právny akt - paakt zastavil, v zastavujúcej časti žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného arbitrážnym súdom Košice sp. zn. XC XXXX/2012 z 19.1.2012 bez účasti spotrebiteľa ako žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Uznesením zo dňa 13.01.2014, č.k. 11C175/2013-111 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 17Co/47/2014-122 uznesenie potvrdil.

Dňa 21.05.2015 žalovaný súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že novelizáciou exekučného poriadku sa vložil § 243d, v ktorom je uvedené : „Exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia

vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do 3 mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Uvedené ustanovenie je platné od 01.01.2015“. Preto mal za to, že ani meritórne rozhodnutie vo veci samej by postavenie účastníkov konania nijakým spôsobom nemohlo zmeniť.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci žalobca s poukazom na podanie s poukazom na zmenu právnych predpisov zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.; nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súhlas žalovaného so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p.; v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Nakoľko účastníci konania, prítomní pri vyhlásení uznesenia, sa práva na odvolanie výslovne vzdali, uznesenie neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Vzhľadom na to, že účastníci konania sa práva na odvolanie proti uzneseniu výslovne vzdali, podané odvolanie by nebolo právne účinné.