

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6C/125/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1205222935  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1205222935.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: R. H., nar. XX.XX.XXXX, W. X.Ž. XXX, XXX XX X., št. občan SR, zast.: JUDr. Peter Pandý, advokát, L. Kossutha 99, 077 01 Kráľovský Chlmec proti žalovanému: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, o zaplatenie 12.847,- Sk (426,44 €) s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 25,49 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.09.2005 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 12.847,- Sk (od 01.01.2009 suma 426,44 €) s príslušenstvom titulom nevyplateného podielu na hospodárskom výsledku za rok 2001 vo výplatnom termíne za mesiac august 2002, t. j. do 10.09.2002.

Žalobca návrh na začatie konania odôvodnil tým, že u právneho predchodcu žalovaného v Slovenskom plynárenskom priemysle š.p. bol v roku 2001 v pracovnom pomere. Žalobca nárok na vyplatenie podielu na hospodárskom výsledku za rok 2001 odvodzuje od § 14 Kolektívnej zmluvy uzatvorenej na roky 2001 až 2003 medzi SPP, a.s. a Plynárenským odborovým zväzom, podľa ktorého sa zamestnávateľ zaviazal zabezpečiť v príslušnom roku tvorbu podielov na hospodárskych výsledkoch vo výške priemernej tarifnej mzdy dosiahnutej v predchádzajúcom roku. Termín vyplatenia podielov bol v kolektívnej zmluve stanovený na výplatný termín za mesiac august príslušného roka. Žalovaný žalobcovi podiel na hospodárskom výsledku v sume 12.847,- Sk nevyplatil, čo odôvodnil tým, že zisk z 1. polroka prešiel do základného imania SPP a druhý polrok bol uzavretý so stratou. Žalobca v návrhu poukázal na skutočnosť, že výročná správa SPP uvádza zisk. Správa nezávislého audítora a medzinárodné konsolidované výkazy k 31.12. za rok 2001 zo dňa 08.04.2002 uvádzajú čistý zisk 591 miliónov korún, preto sa žalobca domáhal, aby mu súd priznal túto žalovanú pohľadávku spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 13.02.2006 platobný rozkaz pod č. k. 32Ro/3504/2005-11, proti ktorému včas žalovaný podal odpor. V odpore uviedol, že podmienky na vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku v roku 2001 neboli splnené. Vo veci konal v súlade so zákonom o kolektívnom vyjednávaní sprostredkovateľ a rozhodca. Rozhodca v tejto veci vydal rozhodnutie, pričom zamestnávateľ využil

svoje právo, ktoré mu dáva zákon o kolektívnom vyjednávaní a podal námietky voči rozhodnutiu rozhodcu na Krajský súd v Bratislave.

Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.06.2015 uviedol, že Dodatok č. 3 ku Kolektívnej zmluve uzavretej na roky 2001 až 2003 zo dňa 11.12.2001 sa dotkol § 14 kolektívnej zmluvy a preukazuje, že žalobca nemá právo na podiel na hospodárskom výsledku za rok 2001, keďže zmluvné strany kolektívnej zmluvy sa dohodli, že, § 14 „Podiely na hospodárskych výsledkoch“ - pre rok 2001 sa ruší celý paragraf s tým, že došlo k prečíslovaniu nasledujúcich ustanovení kolektívnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že zmluvné strany kolektívnej zmluvy sa po jej uzatvorení dohodli na jej zmene tak, že zamestnanci žalovaného nemajú právo na podiel na hospodárskych výsledkoch žalovaného. Ak by sa aj zmluvné strany nedohodli na zmene kolektívnej zmluvy dodatkom č. 3, ani tak by zamestnancom žalovaného nevznikol nárok na podiel na hospodárskom výsledku za rok 2001, keďže zamestnancom by vznikol nárok na podiel na hospodárskom výsledku iba v prípade priaznivých hospodárskych výsledkov žalovaného. Žalovaný je právnym nástupcom štátneho podniku Slovenský plynárenský priemysel, š.p. a v dôsledku transformácie v roku 2001 naňho prešli všetky práva a povinnosti právneho predchodcu, smerodajným a rozhodujúcim je hospodársky výsledok k 31.12.2001. Ako vyplýva z výkazu ziskov a strát žalovaného k 31.12.2001, hospodárskym výsledkom žalovaného v roku 2001 bola strata, a teda nebol splnený predpoklad na vznik povinnosti žalovaného ako zamestnávateľa vyplatiť zamestnancom podiely na hospodárskom výsledku za rok 2001, keďže bol záporný. Rozhodca A.. E. F. rozhodol „Rozhodnutím rozhodcu v kolektívnom spore o plnenie kolektívnej zmluvy“ zo dňa 04.01.2014 tak, že zamestnávateľ nemá povinnosť zabezpečiť tvorbu podielov na hospodárskych výsledkoch za rok 2001 podľa § 14 Kolektívnej zmluvy SPP, š.p. uzavretej na roky 2001 až 2003 z 15.11.2000 s účinnosťou od 01.01.2001. Žalovaný taktiež poukázal na rozsudky Krajského súdu v Bratislave 6Co/640/2013-2019, 6Co/708/2013, 6Co/219/2014-194, 4Co/604/2013-194, 5Co/703/2013-206, 8Co/690/2014-184 so zhodným predmetom sporu, ktorými odvolací súd potvrdil rozsudky tunajšieho súdu. Žalovaný si zároveň v prípade úspechu uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú žalovaným zaplatený súdny poplatok za odpor.

Súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného. Účastníci svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných: Kolektívna zmluva SPP, š. p. uzatvorená na roky 2001 až 2003 vrátane jej Dodatkov č. 1, 2, 3 a 4, Výkaz ziskov a strát v plnom rozsahu k 31.12.2001 žalovaného, Kolektívna zmluva SPP, a. s. na roky 2002 až 2003, výpis z obchodného registra žalovaného, rozhodnutia rozhodcu pre riešenie kolektívnych sporov A.. E. F. zo dňa 01.06.2004 a zo dňa 17.12.2007, uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sp/34/2006-183 zo dňa 28.9.2007 a č.k. 3Sp 28/2011-129 zo dňa 10.01.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z obchodného registra žalovaného súd zistil, že akciová spoločnosť bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 11.06.2001 v súlade s § 154 až 220 zák. č. 513/91 Zb. v znení noviel, s dňom zápisu do obchodného registra 01.07.2001, v dôsledku Rozhodnutia Vlády Slovenskej republiky č. 317/2001 zo dňa 11.04.2001 o privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu, štátny podnik, IČO: 00 211 290 zrušeného bez likvidácie. Majetok, práva, povinnosti a záväzky (i neznáme), okrem práv podľa § 16 zák. č. 92/1991 Zb., zrušeného štátneho podniku prešli na Fond národného majetku SR, ktorý ich dňa 01.07.2001 vložil do akciovej spoločnosti, Slovenský plynárenský priemysel, a. s.

Podľa § 14, s názvom Podiely na hospodárskych výsledkoch, Kolektívnej zmluvy SPP š.p. uzavretej dňa 15.11.2000 na roky 2001 až 2003 medzi SPP, š.p. ako zamestnávateľom a odborovými základnými organizáciami pôsobiacimi v SPP, š.p., zastúpenými predsedom Plynárenského odborového zväzu K. F., zamestnávateľ zabezpečí v príslušnom roku tvorbu podielov na hospodárskych výsledkoch vo výške priemernej tarifnej mzdy dosiahnutej v SPP, š.p. v predchádzajúcom roku. Konkrétny postup vyplatenia podielov bude upravený vnútropodnikovým predpisom vopred prerokovaným s POZ. Termín vyplatenia je stanovený vo výplatnom termíne za mesiac august príslušného roka.

Dňa 11. decembra 2001 uzavreli žalovaný a predseda Plynárenského odborového zväzu K. F. Dodatok č. 3 ku Kolektívnej zmluve SPP, akciovej spoločnosti uzavretej na roky 2001 až 2003, ktorým sa pre rok 2001 zrušil celý paragraf 14 "Podiely na hospodárskych výsledkoch". Nasledujúce paragrafy sa prečíslovali na § 14 "Doplnkové dôchodkové poistenie" atď. Dodatok sa stal neoddeliteľnou súčasťou Kolektívnej zmluvy SPP, akciovej spoločnosti na roky 2001 až 2003 a nadobudol účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami, t. j. dňa 11.12.2001.

Podľa Výkazu ziskov a strát v plnom rozsahu k 31.12.2011 žalovaného, ktorý tvoril prílohu k daňovému priznaniu k dani z príjmov žalovaného, hospodárskym výsledkom žalovaného v roku 2001 bola strata.

Rozhodca pre kolektívne spory č. 11 Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR A.. E. F. v kolektívnom spore o plnenie kolektívnej zmluvy medzi Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. a Plynárenským odborovým zväzom rozhodnutím zo dňa 01.06.2004 rozhodol tak, že zamestnávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s. je povinný zaplatiť každému zamestnancovi, ktorý ku dňu 31.12.2001 vykonával u žalovaného práce v hlavnom pracovnom pomere sumu 12.847,- Sk (od 01.01.2009 suma 426,44 €), a to ako podiel na hospodárskom výsledku za rok 2001.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.09.2007, č. k. 4Sp/34/2006-183 na návrh žalovaného rozhodnutie rozhodcu A.. E. F. zo dňa 01.06.2004 zrušil pre jeho nepreskúmateľnosť a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bolo úlohou rozhodcu vec opätovne prejednať.

Rozhodnutím zo dňa 17.12.2007 rozhodca Ing. Jaroslav Kulich v kolektívnom spore o plnenie kolektívnej zmluvy rozhodol tak, že nárok na vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku za rok 2001 podľa § 14 Kolektívnej zmluvy SPP, š. p. uzatvorenej na roky 2001 až 2003 z 15.11.2000 nepriznal.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10.01.2012, č.k. 3Sp 28/2011-129 rozhodol tak, že rozhodnutie rozhodcu A.. E. F., rozhodcu pre kolektívne spory Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v kolektívnom spore o plnenie kolektívnej zmluvy zo dňa 17.12.2007 vo veci vyplatenia podielu na hospodárskom výsledku za rok 2001 zrušil a vec rozhodcovi vrátil na ďalšie konania. Zároveň v odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) na ďalšie konanie, pričom bude povinnosťou žalovaného a konajúceho orgánu vo veci nárokov na vyplatenie podielu na hospodárskom výsledku za rok 2001 opätovne rozhodnúť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2012.

Z oznámenie žalovaného vyplynulo, že rozhodca A.. E. F. rozhodol „Rozhodnutím rozhodcu v kolektívnom spore o plnenie kolektívnej zmluvy“ zo dňa 04.01.2014 tak, že zamestnávateľ nemá povinnosť zabezpečiť tvorbu podielov na hospodárskych výsledkoch za rok 2001 podľa § 14 Kolektívnej zmluvy SPP, š.p. uzatvorenej na roky 2001 až 2003 z 15.11.2000 s účinnosťou od 01.01.2001.

Súd s poukazom na zásadu hospodárnosti konania nevykonal dokazovanie výsluchom svedka K. F., nakoľko nemohla z jeho výpovede vyplynúť žiadna skutočnosť, ktorá mohli mať význam pre rozhodnutie súdu. Navyše súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že Róbert Kulifaj, ktorý podpísal ako predseda POZ Dodatok č. 3 ku kolektívnej zmluve, podpísal Čestné prehlásenie týkajúce sa Dodatku č. 3, v ktorom nespochybňuje skutočnosť, že predmetný dodatok podpísal. Rovnako podpísali uvedené čestné prehlásenie aj Ing. H. Z., predseda predstavenstva SPP, a.s. a A.. G. V., člen predstavenstva SPP, a.s.

V Čestnom prehlásení vystavenom dňa 16.01.2008, podpísanom K. F. je uvedené, že K. F. týmto prehlasuje, že ako predseda POZ podpísal Dodatok č. 3 ku kolektívnej zmluve SPP, a.s. uzavretej na roky 2001 až 2003 dňa 11.12.2001 s tým, že jeho motívom, ako aj cieľom bolo umožniť vyplatenie podielov na hospodárení pre zamestnancov na rok 2000, pričom mali za to, že nové ustanovenie § 14 Kolektívnej zmluvy na roky 2001 až 2003 im to znemožňuje. Ďalej menovaný uviedol, že úmyslom oboch strán podpisujúcich predmetný dodatok nebolo zrušiť platnosť predmetného ustanovenia, ale iba pozastaviť

platnosť ustanovenia, kým nebudú vyplatené podiely na hospodárskom výsledku za rok 2000, podľa predchádzajúcej platnej kolektívnej zmluvy, čo vyplývalo z analýz vypracovaných právnym oddelením SPP, a.s., a to len odo dňa podpisu dodatku dňa 11.12.2001 do 31.12.2001, o čom svedčí aj textácia v dodatku "pre rok 2001", pričom účinnosť tejto zmeny nastala podpisom 11.12.2001 a skončila posledným dňom roka 2001.

Rovnako v Čestnom prehlásení vystavenom dňa 16.01.2008, podpísanom A. H. Z., predsedom predstavenstva SPP, a.s. sa uvádza, že menovaný podpísal dodatok č. 3 ku kolektívnej zmluve, pričom cieľom a motívom bolo riešenie odmien zamestnancov pre rok 2000, keď sa nie ich vinou dostala spoločnosť do straty v dôsledku uznesenia NR SR o dodatkovom odvode do ŠR SR pre š.p. SPP. Tým, že dodatkovým odvodom nebol vytvorený zisk, nemohli byť vyplatené podiely na hospodárskom výsledku, preto po schválení v DR spoločnosti boli vyplatené jednorazové odmeny pre zamestnancov, avšak za tým účelom bolo potrebné zrušiť § 14 KZ. Toto sa vykonalo predmetným dodatkom č. 3. Zrušenie § 14 KZ sa týkalo roku 2001, avšak vo vzťahu k podielom za rok 2000. Účinnosť dodatku č. 3 bola odo dňa podpisu 11.12.2001 do 31.12.2001.

Obdobne aj v Čestnom prehlásení vystavenom dňa 22.07.2008, podpísanom A. G. V., členom predstavenstva SPP, a.s. sa uvádza, že menovaný podpísal dodatok č. 3 ku kolektívnej zmluve, pričom tento riešil odmeňovanie zamestnancov za rok 2000. V tomto roku spoločnosť dosahovala straty v dôsledku dodatkového odvodu do štátneho rozpočtu, týmto krokom došlo k tomu, že hospodársky výsledok spoločnosti bol záporný. Z toho dôvodu predstavenstvo vykonalo kroky vedúce k možnosti vyplatiť zamestnancom spoločnosti za rok 2000 náhradu za podiely na hospodárskom výsledku. Následne bol podpísaný dodatok č. 3 ku Kolektívnej zmluve na roky 2001-2003. Z uvedeného je zrejmé, že dodatkom nemal nič spoločné s podielmi na hospodárskom výsledku za rok 2001.

Rovnako súd nenariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru účtovníctvo za účelom preskúmania účtovnej závierky žalovaného za rok 2001, nakoľko toto súd rovnako považuje za nadbytočné a nehospodárne. Žalobca neuviedol a netvrdil žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala údaje uvedené vo výkaze ziskov a strát v plnom rozsahu k 31.12.2001, ktoré žalovaný predložil Daňovému úradu. Daňový úrad ani iný štátny kontrolný orgán nespochybnil údaje uvádzané žalovaným vo výkazoch predložených príslušným finančným orgánom.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 20 ods. 1, 2, 3 zák. č. 65/1965 Zb. v znení účinnom v rozhodnom období od 01.5.2001 do 01.4.2002 (Zákonník práce, ďalej len "ZP"), postup pri uzavieraní kolektívnych zmlúv (podnikových a vyššieho stupňa) ustanovuje zákon. V kolektívnych zmluvách možno upravovať mzdové a ostatné pracovnoprávne nároky v rámci danom pracovnoprávnymi predpismi. Ak tento zákon ustanovuje, v ktorých prípadoch možno v kolektívnych zmluvách zvyšovať alebo rozširovať pracovnoprávne nároky zamestnancov, vzťahuje sa to na zamestnávateľov, ktorí prevádzkujú podnikateľskú činnosť, ak sa výslovne neustanovuje inak. Zamestnávateľmi, ktorí prevádzkujú podnikateľskú činnosť, sa na účely tohto zákona rozumejú všetci zamestnávatelia, ktorí nie sú rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, ktorej výdavky na mzdy a ostatné pracovnoprávne nároky sú zabezpečované jej finančným vzťahom na rozpočet zriaďovateľa. Nároky, ktoré vznikli z kolektívnej zmluvy jednotlivým zamestnancom, sa uplatňujú a uspokojujú ako ostatné nároky zamestnancov z pracovného pomeru.

Podľa § 111 ods. 1, 2, 3, 4 ZP zamestnancom prislúcha za vykonanú prácu mzda. Mzdou sa rozumie tarifná mzda (základná mzda, mzdová tarifa), mzdové príplatky a ostatné mzdové zložky ustanovené v mzdových predpisoch, prípadne v kolektívnych zmluvách. Mzda nesmie byť nižšia než minimálna mzda. Zamestnávatelia samostatne rozhodujú o uplatnení príslušnej formy základnej mzdy (úkolovej, podielovej alebo časovej), prípadne popri nej o uplatnení ďalších mzdových foriem ustanovených v mzdových predpisoch, prípadne v kolektívnych zmluvách.

Podľa § 112 ods. 1, 2, 3 ZP zamestnávateľa poskytujú zamestnancom mzdu podľa kolektívnych zmlúv vyššieho stupňa a v ich rámci podľa podnikových kolektívnych zmlúv, prípadne vnútorných mzdových predpisov alebo pracovných zmlúv. Pokiaľ poskytovanie mzdy neupravujú kolektívne zmluvy vyššieho stupňa, poskytujú zamestnávateľa zamestnancom mzdu podľa mzdových predpisov a v ich rámci podľa podnikových kolektívnych zmlúv, prípadne vnútorných mzdových predpisov alebo pracovných zmlúv. Zamestnancom sa nezávisle od celkových výsledkov zamestnávateľov zaručujú nároky vzniknuté na tarifnú mzdu a mzdové príplatky ustanovené v mzdových predpisoch, prípadne v kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa. Zamestnávateľ môže poskytovať zamestnancom v súvislosti s pracovným pomerom iné plnenia peňažnej hodnoty, naturálne požitky, prípadne iné nepeňažné plnenia iba vtedy, ak to ustanovuje právny predpis.

Súd má za preukázané, že medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom vznikol pracovný pomer, ktorý trval aj v roku 2001, pričom táto skutočnosť nebola účastníkmi v priebehu konania spochybnená a súd ju považuje za nespornú. Na žalovaného, ako zamestnávateľa prešli povinnosti a záväzky vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov zo štátneho podniku Slovenský plynárenský priemysel, š.p. tak, že Fond národného majetku SR vložil celý majetok právneho predchodcu žalovaného (spolu s ostatnými právami, povinnosťami a záväzkami) dňa 1.7.2001 do akciovej spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s.

Pojem mzda z právneho hľadiska vychádza z jej ekonomickej úlohy. Súvisí s účasťou zamestnanca v spoločenskej výrobe a v službách vo forme pracovnoprávneho vzťahu. Predstavuje odmenu za vykonanú prácu, ktorá sa realizuje podľa vopred stanovených zásad mzdovej politiky konkretizovaných najmä v mzdových sústavách a ustanoveniach kolektívnych zmlúv. Mzda za prácu má peňažnú formu, vyjadruje určité množstvo a kvalitu práce podľa vopred stanovených noriem, odráža celkovú efektívnosť príslušnej organizácie, význam príslušnej pracovnej profesie, jej kvalifikačnú náročnosť a individuálny výkon a prínos zamestnanca. Z tohto hľadiska mzda vyjadruje na jednej strane individuálne oprávnenie zamestnanca na mzdu, na druhej strane najmä povinnosť zamestnávateľa odmeňovať zamestnancov za vykonanú prácu nielen v predpísanej miere, ale aj progresívnym spôsobom.

Mzda sa teda viaže na existenciu pracovnoprávneho vzťahu, predovšetkým pracovného pomeru a predstavuje odmenu, ktorú je zamestnávateľ povinný vyplácať zamestnancom za jeho vykonanú prácu podľa množstva, akosti a vopred stanovených noriem.

Mzda je splatná za predchádzajúce mesačné obdobie, prémie a odmeny sa môžu vyplatiť za dlhšie časové obdobie. Ak dôjde ku skončeniu pracovného pomeru, mzda je splatná v deň jeho skončenia. Prémie a iné pohyblivé zložky mzdy, výška ktorých nie je v čase skončenia pracovného pomeru známa, sú splatné v najbližšom výplatnom termíne po zistení ich výšky. U žalovaného bol deň určený na výplatu mzdy stanovený na 10. deň nasledujúceho mesiaca.

Kolektívna zmluva môže byť prameňom práva zásadne len vtedy, ak jej ustanovenia sú všeobecnej povahy a záväzne upravujú celú skupinu právnych vzťahov rovnakého druhu a neurčitého počtu. Ide o tzv. normatívnu zmluvu, ktorú nevyhnutne treba odlišovať od individuálnych právnych aktov vzťahujúcich sa len na určitý individuálny, výnimočný prípad, ktoré zakladajú, menia a rušia práva a povinnosti konkrétne určených subjektov pracovnoprávných vzťahov. Okrem normatívnej časti obsahuje aj záväzkovú časť, ktorá reprezentuje záväzky zmluvnej povahy a záväzky morálne. Z normatívnej časti kolektívnej zmluvy upravujúcej mzdové a pracovné podmienky vznikajú pre pracovníka nároky, ktoré môže uplatniť rovnako ako ostatné nároky vyplývajúce z pracovnoprávneho pomeru.

Prínos práce zamestnanca pre zamestnávateľa nemožno vždy oceniť v rámci zamestnancovej základnej mzdy alebo platu. K jeho motivácii slúžia aj podiely na hospodárskych výsledkoch zamestnávateľa. Pravidlá pre ich poskytovanie musia byť stanovené pre vyplatenie určitej peňažnej čiastky (časti mzdy) vopred a nárok na ich vyplatenie vznikne na základe splnenia vopred stanovených merateľných ukazovateľov.

V danom prípade podmienkou priznania podielov na hospodárskych výsledkoch a ich tvorba bola odvíjaná od hospodárskeho výsledku zamestnávateľa za rok 2001, z ktorého mal zamestnávateľ zabezpečiť tvorbu podielov vo výške priemernej tarifnej mzdy dosiahnutej v SPP, š.p.

Súd sa v prvom rade musel zaoberať definíciou pojmu "hospodársky výsledok". Vychádzajúc z bežne dostupných zdrojov sa pod pojmom hospodárky výsledok rozumie výsledok ekonomickej činnosti podniku za určité obdobie, ktorý je charakterizovaný rozdielom medzi celkovými nákladmi a celkovými výnosmi za toto obdobie. Tento rozdiel (kladný alebo záporný) je hospodárskym výsledkom podniku.

Hospodársky výsledok môže mať dve podoby:

1. účtovný hospodársky výsledok - rozdiel medzi nákladmi a výnosmi po zdanení a
2. daňový hospodársky výsledok - je ten hospodársky výsledok, ktorý podlieha zdaneniu, je definovaný zákonom o daniach z príjmu.

Hospodársky výsledok po skončení roku prechádza ako disponibilný zisk do nasledujúceho roku, kde sa rozdeľuje podľa všeobecne záväzných predpisov, podľa stanov, alebo podľa spoločenskej zmluvy a podľa toho o akú právnu formu podniku ide. Teda platí, že ak sú náklady vyššie ako výnosy, potom hospodárskym výsledkom je strata a ak sú výnosy vyššie ako náklady, potom hospodárskym výsledkom je zisk. Zdrojom pre vyčíslenie hospodárskeho výsledku je účtovníctvo podniku. Preto sa hospodársky výsledok označuje ako účtovný zisk alebo účtovná strata. Z uvedeného teda vyplýva, že kladným hospodárskym výsledkom treba rozumieť stav, keď zamestnávateľ v príslušnom období, v tomto prípade kalendárnom roku 2001, dosiahne zisk - kladný hospodársky výsledok - po tom, čo splní všetky svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona, zmluvy, resp. iných právnych skutočností.

Z Výkazu ziskov a strát k 31.12.2001, ktorý žalovaný podal na príslušný daňový úrad spolu s daňovým priznaním za rok 2001, je zrejmé, že žalovaný vykázal v riadku 60 hospodársky výsledok za účtované obdobie roka 2001 v mínusovej hodnote, teda vykázal stratu.

Pracovná zmluva, prípadne kolektívna zmluva by mali stanoviť pravidlá a podmienky pre vznik nároku na výplatu tejto pohyblivej zložky mzdy. Pohyblivé zložky mzdy sú zložkami nie nárokovateľnými, na ich výplatu zamestnanec získava nárok po splnení vopred stanovených podmienok, či pravidiel. Pokiaľ neexistuje norma upravujúca priznanie podielov podľa vopred vydaných interných predpisov, dojednaní v dohodách o mzde, prípadne kolektívnej zmluve, je rozhodnutie o priznaní podielov celkom v kompetencii zamestnávateľa a len ťažko si možno nárokovat' jej priznanie. Výplata pohyblivej zložky mzdy závisí na jej priznaní, ak je priznaná - teda existuje nárok na jej vyplatenie napríklad v kolektívnej zmluve - stane sa jej vyplatenie zložkou nárokovou. V danom prípade už v čase podania návrhu na súd, bolo ustanovenie kolektívnej zmluvy, a to § 14 "Podiely na hospodárskych výsledkoch" - pre rok 2001 zrušené Dodatkom č. 3 ku Kolektívnej zmluve SPP, akciovej spoločnosti dňa 11.12.2001, ktorý dodatok za POZ uzavrel a podpísal jeho predseda K. F., ktorý za POZ rovnako uzavrel a podpísal aj Kolektívnu zmluvu SPP, š.p. uzavretú na roky 2001 až 2003, všetky jej predchádzajúce dodatky č. 1, 2, ako aj posledný dodatok č. 4 a Kolektívnu zmluvu SPP, akciovej spoločnosti na roky 2002 až 2003. Na tomto mieste súd rovnako poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/708/2013 zo dňa 27.01.2014, podľa ktorého sporný Dodatok č. 3 zrušil nárok na vyplatenie podielu na hospodárskych výsledkoch žalovaného za rok 2001.

Nové ustanovenie upravujúce poskytnutie podielov na hospodárskom výsledku za rok 2001 v Kolektívnej zmluve SPP, akciovej spoločnosti nebolo prijaté, preto sa vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku za rok 2001 nemohlo stať nárokovou zložkou mzdy žalobcu. V danom prípade dňa 01.04.2002 nadobudla účinnosť nová Kolektívna zmluva Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., na roky 2002 až 2003, ktorou sa ukončila platnosť Kolektívnej zmluvy SPP š. p., na roky 2001 až 2003.

Avšak aj v prípade, že by nárok žalobcu na zaplatenie podielov na hospodárskych výsledkoch za rok 2001 nezanikol uzavretím Dodatku č. 3 ku Kolektívnej zmluve SPP, a.s., pre vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku za rok 2001, nebola v danom prípade splnená základná podmienka, pretože žalovaný nedosiahol v rozhodnom období (v roku 2001) kladný hospodársky výsledok.

Súd poukazuje na to, že z hľadiska určenia hospodárskeho výsledku je rozhodujúci Výkaz ziskov a strát v plnom rozsahu k 31.12.2001 predkladaný žalovaným Daňovému úradu a nie výročná správa, ako tvrdí žalobca. Výročná správa sa zostavuje na základe iných finančných ukazovateľov (vypracováva sa tzv. konsolidovaná závierka) a táto z právneho hľadiska pre posúdenie hospodárskeho výsledku žalovaného nemôže byť záväzná. Jediným záväzným a určujúcim dokumentom v tomto prípade je výkaz predkladaný príslušnému daňovému úradu, z ktorého jednoznačne pre dané obdobie vyplýva záporný hospodársky výsledok (strata). Z uvedeného dôvodu žalovaný nie je povinný zaplatiť žalobcovi podiel na hospodárskych výsledkoch za rok 2001.

Záverom súd uvádza, že obdobná situácia nastala už v predchádzajúcom kalendárnom roku 2000, kedy spoločnosť žalovaného taktiež dosiahla záporný hospodársky výsledok. Z dôvodu záporného hospodárskeho výsledku za rok 2000, spôsobeného dodatočným odvodom žalovaného do štátneho rozpočtu, zamestnancom obdobne nevznikol nárok na vyplatenie podielov na hospodárskom výsledku, čo riešilo predstavenstvo a dozorná rada vyplatením jednorazových odmien. Teda už v predchádzajúcom roku vznikla obdobná situácia, kedy z dôvodu záporného hospodárskeho výsledku zamestnancom nárok na vyplatenie podielu v zmysle kolektívnej zmluvy nevznikol. Keďže pre rok 2001 neprijalo predstavenstvo SPP, a.s. rozhodnutie o vyplatení odmien nahradzujúcich podiel zamestnancov na hospodárskom výsledku, nevznikol zamestnancom z dôvodu záporného hospodárskeho výsledku nárok na vyplatenie podielu v roku 2001.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalovaého predstavujú odporcom zaplatený súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu v sume 25,49 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.