

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202529  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412202529.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa : MARTECH s.r.o., so sídlom ul. Diakovská č. 14, 927 01 Šaľa, IČO : 34 132 406, zastúpeného advokátska kancelária TIMAR & partners s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 915/9, 927 01 Šaľa, IČO : 36 866 296, proti odporcovi : Generali poisťovňa a.s. so sídlom ul. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO : 35 709 332 , o zaplatenie istiny 323,98,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi poistné plnenie z titulu náhrady škody vo výške 323,98,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne, z dlžnej sumy 323,98,-eur, od 28.06 .2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 0,25% zo sumy 323,98,-eur odo dňa 28.06.2011 do zaplatenia, zamietá.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 06.03.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.03.2012 žiadal , aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 323,98,-eur spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 11.03.2011 došlo medzi motorovým vozidlom vo vlastníctve navrhovateľa F. A. EČV : I. ktoré v čase nehody viedol zamestnanec navrhovateľa Ján Kováč a motorovým vozidlom Q. W. F. , EČV : I. , ktorého vlastníkom je S. R. I., A. 976, alebo k dopravnej nehode ( škodovej udalosti) a to v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla Q. W. F. na ceste medzi C. a Z. v okolí obce J. , pri ktorej došlo k poškodeniu čelného skla za ním idúceho motorového vozidla F. A. spôsobeného odskokom kameňa (skalky) od kolies motorového vozidla Q. W. F.. Nakoľko zodpovedná nereagovala na signál na zastavenie nasledoval ju poškodený až k budove Okresného súdu v Z., kde vystupovala. Účastníci dopravnej nehody následne riadne spísali záznam o dopravnej nehode , z ktorého vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo dňa 11.03.2011 o 14:30 hod., na ceste medzi C. a Z. v blízkosti obce J. a skutočnosť, že ku škode došlo v dôsledku odstrelu skaliek spod kolies vozidla poistenej. Navrhovateľ si následne uplatnil nárok na náhradu škody telefonicky priamo u odporcu v zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zák.č. 381/2001Z.z. v znení neskorších predpisov - náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať). Odporca potvrdil uplatnenie nároku zo strany navrhovateľa „Oznámením o registrácii škodovej udalosti“ zo dňa 23.03.2011, ktorým navrhovateľovi oznámili, že škodová udalosť bola zaevidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX a zodpovedná následne dňa 29.03.2011 odoslala odporcovi oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu, pričom rovnako v zázname o nehode opísala priebeh škodového deja, ktorého súčasťou bolo aj prehlásenie zodpovedného v predmete opísania okolnosti vzniku škody na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľa. Vznik škodovej udalosti účastníci riadne nahlásili

odporcovi ako poisťovateľovi - vedená poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2011, s ktorým postený mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na predmetné motorové vozidlo Q. W. F. ( povinné zmluvné poistenie ). Škodovou udalosťou poškodené čelné sklo na motorovom vozidle F. A. dal navrhovateľ dňa 29.03.2011 vymeniť v servise W. J. O. R., R. XX, XXX XX C., IČO : XX XXX XXX, za túto výmenu zaplatil sumu 323,98,-eur. Odporca listom zo dňa 27.06.2011 oznámil ukončenie likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bez poskytnutia poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko sa poistenie zodpovednosti nevzťahuje na škodu, ktorej vznik nie v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Navrhovateľ zaslal dňa 17.07.2011 odvolanie k ukončeniu likvidácie poistnej udalosti. Listom dňa 23.08.2011 bolo odvolanie doplnené, zaslané opätovne dokumenty súvisiace so škodovou udalosťou, následne dňa 21.09.2011 doručil odporca ďalší list, ktorým vyzval na zaslanie ďalších dokladov. Navrhovateľ v zmysle výzvy zaslal k záznamu o nehode čestné vyhlásenie vodiča poškodeného vozidla v čase nehody, podrobne popísal presný čas, dátum, miesto nehody, priebeh škodovej udalosti a spôsob upovedomenia poisteného o vzniknutej škode v súlade so záznamom o nehode a oznámením škody z poistenia vinníka. Odporca listom zo dňa 10.01.2012 uviedol, že údaje uvedené poškodeným nekorešponujú s údajmi poskytnutými poisteným. Navrhovateľ listom z 30.01.2012 opätovne požiadal odporcu o prešetrenie poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX (list bol doručený dňa 01.02.2012 ). Poukázal na ust. § 420 ods. 1, § 427, § 428 Občianskeho zákonníka, ust. § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm.b/, § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a uplatnil si s poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 nar. vl.č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 323,98,-eur od 28.06.2011 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu vyjadril a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uplatnený nárok navrhovateľa neuznával, a to z dôvodu, že bolo preukázané pôsobenie poškodenia vozidla žalobcu prevádzkou vozidla poisteného u žalovanej. Poukázal aj na rozpor v časových údajoch o vzniku dopravnej nehody, pričom v priebehu šetrenia poistnej udalosti boli účastníkmi dopravnej nehody uvádzané až 3 rôzne časové okamihy času dopravnej nehody. Samotný navrhovateľ pri uplatnení nárokov na náhradu škody uviedol, resp. odsúhlasil čas vzniku dopravnej nehody o 6,30 hod, pričom správnosť z tohto údaju potvrdil podpisom jeho oprávneného zástupcu. Druhý účastník dopravnej nehody v oznámení o dopravnej nehode uviedol čas 14,30 hod, zatiaľ čo v zázname o dopravnej nehode, podpísanom oboma účastníkmi nehody je uvedený čas 11,30 hod. a teda je sporné kedy vôbec došlo k dopravnej nehode. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku, odporca zotrvával na tvrdení, že v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka pri poškodení vozidla sa nahrádza len skutočná škoda, pričom nárok na náhradu vynaložených žalobcom, nie je skutočnou škodou. Vzhľadom na uvádzané rozpory, odporca navrhol vykonať výsluch účastníkov predmetnej dopravnej nehody.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 7C 39/2012 - 100 zo dňa 10.06.2013 a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Co 545/2013 - 125 zo dňa 28.02.2014 zrušil napadnutý rozsudok.

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co/545/2013-125 zo dňa 28.2.2014 s odôvodnenia ktorého, o.i. vyplýva, že zaviazal súd prvého stupňa nariadiť vo veci pojednávanie, vykonať označené dôkazy, výsledky dokazovanie zhodnotiť a opätovne vo veci rozhodnúť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov : návrh na začatie konania zo dňa 06.03.2012, doručený tunaj. súdu dňa 08.03.2012 s prílohami (čl. 1- 27), uznesenie č.k. 7C/39/2012 - 30 zo dňa 02.04.2012, vyjadrenie odporcu zo dňa 24.04.2012, doručené súdu 25.04.2012 s plnomocenstvom a prílohami (čl. 34 - 41), vyjadrenie zo dňa 04.09.2012, doručené súdu 06.09.2012 PZ navrhovateľa, zápisnica o pojednávaní z 24.09.2012, zápisnica o pojednávaní zo 04.03.2013, zápisnica o pojednávaní zo 06.05.2013, zápisnica o pojednávaní z 10.06.2013 (na tomto pojednávaní boli vykonané prednesy a postup podľa § 120 O.s.p. a súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal odporcu k zaplateniu poistného plnenia z titulu náhrady škody v žalovanej výške s príslušenstvom s tým, že návrh v časti úrokov z omeškania vo výške

0,25% zamietol), vyjadrenie odporcu a dodatočné ospravedlnenie neúčasti, doručené súdu 13.06.2013 s prílohami (čl.82 - 93 - prílohy tvoria rozhodnutia súdov v obdobných veciach), podanie PZ navrhovateľa doručené súdu 13.06.2013 - vyčíslenie trov právneho zastúpenia s prílohami (čl.94 - 99), rozsudok pre zmeškanie č.k. 7C/39/2012 - 100 zo dňa 10.06.2013, odvolanie odporcu, doručené súdu 30.07.2013, záznam o zložení súdneho poplatku 19,-eur za odvolanie, predkladacia správa KS BA zo 16.09.2013, uznesenie KS BA č.k. 9Co/545/2013 - 125 zo dňa 28.02.2014 (odvolací súd ustálil, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a nariadil súdu prvého stupňa vykonať označené dôkazy v odôvodnení), zápisnica o pojednávaní z 23.06.2014, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní svedkyne Niny Sabovej, doručené súdu 21.08.2014, stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom NBS zo dňa 16.07.2013, zápisnica o pojednávaní z 09.10.2014 (vykonaný výsluch svedka Romana Kováča a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že budú vypočutí svedkovia Nina Sabová a Jána Kováč dožiadaným súdom v Galante), návrh otázok pre výsluch svedkov dožiadaným súdom, doručený súdu 16.10.2014 a záznam o dopravnej nehode, dožiadanie doručené OS GA 13.02.2015, zápisnica o výsluchu svedka Jána Kováča z 09.03.2015, zápisnica o výsluchu svedkyne Niny Sabovej zo dňa 02.04.2015, sp.zn. 15Cd/1/2015, pokyn sudcu z 28.04.2015 (stanovený termín pojednávania na 08.06.2015), podanie PZ navrhovateľa zo dňa 14.05.2015 doručené súdu s prílohami 18.05.2015 (podanie krátkou cestou doručené na pojednávaní PZ odporcu), ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nižšie uvedený skutkový stav:

Dňa 11.03.2011 došlo medzi motorovým vozidlom vo vlastníctve navrhovateľa F. A. EČV : I. ktoré v čase nehody viedol zamestnanec navrhovateľa S. J. a motorovým vozidlom Q. W. F. , EČV : I. , ktorého vlastníkom je S.. R. I., A.. 976, k dopravnej nehode ( škodovej udalosti) a to v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla Q. W. F. na ceste medzi C. a Z. v okolí obce J. , pri ktorej došlo k poškodeniu čelného skla za ním idúceho motorového vozidla F. A. spôsobeného odskokom kameňa ( skalky ) od kolies motorového vozidla Q. W. F..

Svedkyňa S.. R. I. (zodpovedná osoba) nereagovala na signál na zastavenie, preto ju nasledoval ju poškodený až k budove Okresného súdu v Z., kde vystupovala. Účastníci dopravnej nehody (zamestnanec navrhovateľa S. J. a R. I.) následne riadne spísali záznam o dopravnej nehode , z ktorého vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo dňa 11.03.2011 o 14:30 hod., na ceste medzi C. a Z. v blízkosti obce J. a skutočnosť, že ku škode došlo v dôsledku odstrelu skaliek spod kolies vozidla poistenej.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody telefonicky priamo u odporcu v zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( zák.č. 381/2001Z.z. v znení neskorších predpisov - náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať).

Listinným dôkazom - „Oznámením o registrácii škodovej udalosti“ zo dňa 23.03.2011, odporca navrhovateľovi oznámil, že škodová udalosť bola zaevidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX (Odporca potvrdil uplatnenie nároku zo strany navrhovateľa ).

Svedkyňa S.. R. I. dňa 29.03.2011 odoslala odporcovi oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu, opísala priebeh škodového deja, ktorého súčasťou bolo aj prehlásenie zodpovedného v predmete opísania okolnosti vzniku škody na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľa.

Vznik škodovej udalosti, ktorú účastníci dopravnej nehody riadne nahlásili odporcovi ako poisťovateľovi, je vedená ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2011(poistený mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na predmetné motorové vozidlo Q. W. F. - povinné zmluvné poistenie ).

Škodovou udalosťou poškodené čelné sklo na motorovom vozidle F. A. dal navrhovateľ dňa 29.03.2011 vymeniť v servise W. J. O. R., R. XX, XXX XX C., IČO : XX XXX XXX,. za túto výmenu zaplatil sumu 323,98,-eur.

Odporca listom zo dňa 27.06.2011 oznámil ukončenie likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bez poskytnutia poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko sa poistenie zodpovednosti nevzťahuje na škodu, ktorej vznik nie v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

Navrhovateľ zaslal dňa 17.07.2011 odvolanie k ukončeniu likvidácie poisťnej udalosti.

Listom dňa 23.08.2011 bolo odvolanie doplnené, zaslané opätovne dokumenty súvisiace so škodovou udalosťou, následne dňa 21.09.2011 doručil odporca ďalší list, ktorým vyzval na zaslanie ďalších dokladov. Navrhovateľ v zmysle výzvy zaslal k záznamu o nehode čestné vyhlásenie vodiča poškodeného vozidla v čase nehody, podrobne popísal presný čas, dátum, miesto nehody, priebeh škodovej udalosti a spôsob upovedomenia poisteného o vzniknutej škode v súlade so záznamom o nehode a oznámením škody z poistenia vinníka.

Odporca listom zo dňa 10.01.2012 uviedol, že údaje uvedené poškodeným nekorešponujú s údajmi poskytnutými poisteným. Navrhovateľ listom z 30.01.2012 opätovne požiadal odporcu o prešetrenie poisťnej udalosti č. PU XXXXXXXXXX (list bol doručený dňa 01.02.2012).

Z výpovede svedka W. J. mal súd za preukázané, že pre spoločnosť navrhovateľa robil servis. S. J. bol vedúci dopravy a vozil k nemu do servisu autá. R. I. je z A. a je to dcéra p. J., svedok ju pozná osobne a aj jej manžela. O žiadnej nehode, ktorú by mala mať, nevedel nič uviesť. Pred položením otázok, svedkovi boli predložené doklady : faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 29.3.2011 na sumu 323,98,-eur a s dodacím listom. Svedok sa oboznámil s faktúrou. Spomenul si, že menil čelné sklo. Akým spôsobom bolo čelné sklo poškodené konkrétne si nepamätal. Potvrdil, že v dodacom liste je presne uvedený rozpočet nákladov, ktoré dodá poisťovňa a za tú sumu to musí urobiť. Či bola jemu táto faktúra uhradená nevedel pri výsluchu uviesť. Nespomínal si bližšie na auto F. A., a ani na to, či malo aj iné poškodenia, v tom čase vzhľadom na odstup času. Potvrdil, že došlo k výmene čelného skla s tým, že túto skutočnosť vie dokázať, nakoľko v účtovníctve bude vyznačené prijaté sklo a tesnenie a faktúra. K rozsahu prác uvedených na faktúre opísal, že to funguje nasledovne : príde technik, odfotí čelné sklo a pošle mu ho do e-mailu, kalkuláciu ceny na opravu. Svedok to väčšinou zníži o 4% - 5%, lebo by mu to inak nezaplatili alebo by sa platba natiahla. Technik, ktorého svedok spomínal, je technikom poisťovne alebo externý technik. Potvrdil, že technik poisťovne predmetné auto videl.

Právny zástupca odporcu, predložil originál Uplatnenia nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, doručenú Generali Slovensko poisťovňa a.s., Plynárenská 7/C Bratislava dňa 21.4.2011, zo dňa 4.4.2011 (originál bol predložený právnomu zástupcovi navrhovateľa k nahliadnutiu). originál záznamu o dopravnej nehode zo dňa 11.3.2011, o 11,30 hod. s uvedením miesta: cesta C. - Z. SR, doručená Generali Slovensko poisťovňa dňa 8.9.2011.

Z výpovede svedka R. I. ( výsluch vykonaný dožiadaným súdom sp.zn. 15Cd 1/2015) vyplýva, že vzhľadom na odstup času si pamätala na predmetnú udalosť hmlisto, vodič navrhovateľa mal na ňu blikať, ale svedkyňa si to nevšimla a zastavila až pred Okresným súdom Z.. Bolo to dňa 11.03.2011 približne okolo 14:30 hod. V ten deň vyplňovali záznam o dopravnej nehode spolu s p. J.. Potvrdila nahliadnutím do Záznamu o dopravnej nehode, že podpis na doklade je jej a súčasne že vyplňovala Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : I.L zo dňa 04.04.2011. Prečo došlo k uvedeniu rozdielu v čase vzniku poškodenia čelného skla na vozidle navrhovateľa nevedela vysvetliť, ale potvrdila s určitosťou, že sa udalosť stala okolo 14:30 hod. Opísať premávku v tom čase na komunikácii nevedela pre odstup času si nepamätala. O poškodení sa dozvedela na základe toho, že ju oslovil p. J. a vznik poškodenia vysvetlil tak, že išiel za svedkyňou.

Z výpovede svedka S. J. ( vypočutý dožiadaným Okresným súdom Z. sp.zn. 15Cd 1/2015 dňa 09.03.2015 ) vyplýva, že si pamätal, že pre ním dňa 11.03.2011 išlo auto R. I. a od neho sa odstretil kameň, ktorý poškodil čelné sklo. Bolo to o 14:30 hod. . Na Zázname o dopravnej nehode je jeho podpis. Na vysvetlenie rozdielu medzi časovým údajom vzniku poškodenia čelného skla na vozidle navrhovateľa uviedol, že rozdiel nevie vysvetliť, uvedenú listinu nevyplňal a o 6:30 hod sa spí. Opísať presne premávku na komunikácii nevedel, ale potvrdil, že oproti nešlo žiadne vozidlo, jediné auto na ceste bolo auto, ktoré viedla p. I. .

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili.

Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho hradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému, poškodený však právo na plnenie pri poisťovateľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený svoj nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve / poistné podmienky / , na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzatvoril, oznámené.

Podľa ust. § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť / poistná udalosť /.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 11.3.2011 okolo 14,30 hod. došlo k poistnej udalosti tak, že na ceste medzi C. a Z., približne v okolí obce J., odstrelom kameňa spod kolies motorového vozidla škodcu ( výpoveď vodiča J. a svedkyne I., listinné dôkazy ), ako prevádzateľa motorového vozidla došlo k predmetnej škode, pričom výpoveďami svedkov mal súd za preukázané, že tento kameň odstrelil do čelného skla za ním idúceho motorového vozidla vo vlastníctve navrhovateľa.

Škoda je uplatnená v predmetnom konaní vo výške nákladov, ktoré boli potrebné na opravu poškodenej veci a jej uvedenie do pôvodného stavu. Príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním , v danej veci je daná tým, že predmetný odstrel kameňa, ktorý bol vyvolaný povahou cestnej premávky, poškodil sa majetok navrhovateľa (výška je nesporne stanovená z faktúry - dodacieho listu, z ktorého vyplýva rozsah vykonanej opravy).

Odstrel kameňa súd považuje za skutočnosť majúcu povahu v cestnej premávke (s poukazom na stanovisko Úradu pre dohľad nad finančným trhom , ktorý je voľne prístupný na stránke NBS a z ktorého vyplýva, že NBS ako orgán poverený dohľadom nad výkonom činností poisťovní má za to, že odstrel kameňa má povahu v cestnej premávke keďže bol spôsobený točivým momentom kolies).

K otázke času vzniku dopravnej nehody, tento bol ku dňu rozhodnutia súdu ustálený výpoveďou svedkov : p. I. a p. J., ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to najmä: Záznam o dopravnej nehode, Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu( oznámenie vypisoval svedok - škodca R. I.), Záznam o dopravnej nehode podpísaný svedkom - škodcom R. I., vodičom S. J., pričom obaja tento dátum potvrdili ďalšími svojimi vyhláseniami jednak v podobe Čestného vyhlásenia S. J., z prílohy Ospravedlnenia svedkyne zaslaného do súdneho spisu v rámci ospravedlnenia jej neúčasti pojednávania, a je nesporné že čas uvedený odporcom, ako čas dopravnej nehody 6,30 hod, bol vyplnený samotným odporcom a nie svedkyňou - škodcom p. Sabovou, a nie navrhovateľom ako poškodeným ( vodičom navrhovateľa).

S poukazom na ustálený skutkový stav bolo preukázané, že došlo k predmetnej škodovej udalosti, bol preukázaný čas aj miesto, boli vypočutí účastníci škodovej udalosti ( svedkovia ) dožiadaným súdom, a svedkovia obaja v zhode potvrdili, že k poškodeniu motorového vozidla. vo vlastníctva navrhovateľa nesporne došlo, bola preukázaná škoda a výška škody a skutočnosť, že navrhovateľ uvedenú opravu na motorovom vozidle uhradil. S poukazom na ustálený skutkový stav vyplýva, že boli splnené všetky hmotnoprávne predpoklady, a teda doplneným dokazovaním (opísaným už v odôvodnení tohto rozsudku ) bolo podľa ust. § 226 O.s.p. doplnené dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že nárok navrhovateľa je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 323,98,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súčasne si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania s poukazom na ust. § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Neposkytnutím poistného plnenia odporcom do 15 dní odo dňa doručenia výzvy sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania. Škodovou udalosťou poškodené čelné sklo na motorovom vozidle F. A. dal navrhovateľ dňa 29.03.2011 vymeniť v servise W. J. O. R., R. XX, XXX XX C., IČO : XX XXX XXX., za túto výmenu zaplatil sumu 323,98,-eur. Odporca listom zo dňa 27.06.2011 oznámil ukončenie likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bez poskytnutia poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca sa dostal s plnením do omeškania. Súd s poukazom na uvedené zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 323,98,-eur, od 28.06.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 323,98,-eur odo dňa 28.06.2011 do zaplatenia, presahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania, zamietol, nakoľko prevyšoval zákon stanovený prípustnú výšku ( vychádzajúc z Prehľadu sadzieb úrokov z omeškania omeškanie od 13.04.2011 = 9,25%, pričom navrhovateľ žiadal úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne).

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovaným ustanovením súd s poukazom na predmet sporu rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne až po právoplatnosti tohto rozsudku ( rozhodnutia vo veci samej ) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./