

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221110
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5113221110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, K červenému dvoru č. 3269/25 A, Nagano Office Center, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 86 864 421, proti odporcovi: D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J.O. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 692,51 €, zmenkového úroku, ročného úroku z omeškania zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny 2,73 €, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28.3.2013 si navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte európskej únie (v Českej republike) cestou vyplnenia vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, titulom zmenky uplatnil voči odporcovi pohľadávku vo výške 692,51 €, zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne zo sumy 820,45 € od 3.2.2010 do 19.10.2010, zo sumy 742,49 € od 20.12.2010 do 20.1.2011, zo sumy 692,51 € od 21.1.2011 do zaplatenia, 6 % ročné úroky zo zmenkovej sumy 820,45 € od 10.5.2010 do 19.10.2010, zo sumy 742,49 € od 20.12.2010 do 20.1.2011, zo sumy 692,51 € od 21.1.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, t.j. 2,73 € a náhradu trov konania.

Príslušnosť Okresného súdu Čadca na prejednanie a rozhodnutie danej veci ako cezhraničného sporu navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v ČR v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v spojení s Nariadením Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach odôvodnil od bydliska odporcu na území SR.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 31.7.2009 na zmenkovú sumu 820,45 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 3.2.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“.

Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol, že indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 127,94 €, pričom na zmenkovú sumu uhradil 127,94 € a na úroky uhradil 0,00 €.

Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „Bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj prvopis zmenky a výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 80). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho stranu podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 86). Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015. Preto nie je, podľa názoru VÚK, jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Súd je povinný na jeho vstup prihliadať a doručiť mu návrh a ostatné podania (čl. 81).

Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa. Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Dňa 22.7.2014 bolo v zmysle článku 5 ods.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorý sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu odporcovi za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky navrhovateľa doručené tlačivo C na odpoveď spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami, vrátane fotokópie zmenky. Odporca sa v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vo vyplnenom tlačive C na odpoveď vyjadril k podanému návrhu, pričom vyplnené tlačivo C na odpoveď bolo doručené súdu dňa 15.8.2014. V tlačive C odporca uviedol, že m nie je zrejme za čo ma platiť a chce sa k danej veci vyjadriť priamo v konaní pred súdom na pojednávaní.

Podľa § 115 ods.1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

V poznámke pod čiarou pod bodom 13aa) je uvedené Nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, (ďalej len nariadenie), ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa článku 5 ods.1 nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa článku 2 ods.1 nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,-€ bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci, ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („Akta jure impérii“).

Podľa článku 3 ods.1 nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa článku 4 ods.1 nariadenia navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe 1 a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazu, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa článku 5 ods.2 nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť 1 vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe 3. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 5 ods.3 nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 7 ods.1 nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods.3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
- b) vykonať dôkazy v súlade s článkom 9,
- c) predvolať strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní do predvolania.

Podľa článku 7 ods.3 nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods.3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa článku 19 nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Súd konštatuje, že predmetná vec v zmysle citovaných ustanovení článku 2 ods.1 a článku 3 ods.1 nariadenia patrí vzhľadom na výšku uplatňovanej pohľadávky a cezhraničný charakter sporu do pôsobnosti nariadenia. Nakoľko navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku podaním návrhu na uplatnenie pohľadávky prostredníctvom nariadením predpísaného vzorového tlačiva A, vo vzťahu ku ktorému má súd za to, že bolo vyplnené v súlade s nariadením, postupoval súd v konaní v zmysle nariadenia ako v európskom konaní vo veci s nízkou hodnotou sporu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia súd nariadil pojednávanie na deň 27.4.2015, na ktorom bol prítomný odporca, ktorý uviedol, že so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ mal uzatvorené 2 pôžičky. Jednu už celú vyplatil a druhú vzal pre syna, ktorý mal ísť do práce do Nemecka. Syn dal odporcovi na zaplatenie pôžičky 500,00 €. Uvedenú sumu vyplatil odporca pani C., ktorá peniaze zobrala avšak nedala ich na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ. Uvedené bolo oznámené zo strany odporcu a bolo podané trestné oznámenie. Na prokuratúre bol odporca informovaný, že uvedenú sumu si bude spoločnosť POHOTOVOSTĚ vymáhať od pani C.. Odporca súdu predložil potvrdenie o zaplatení pôžičky spoločnosti

POHOTOVOSTĚ. Odporca súdu predložil potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov vo výške 537,12 € D. C. v roku 2010. Zároveň odporca poukázal na to, že voči menovanej pani bolo vedené trestné konanie sp. zn. 1T/71/2011, ktoré bolo dňa 31.8.2011 právoplatne skončené.

Po oboznámení sa so spisom sp. zn. 1T/71/2011 súd na pojednávaní dňa 8.6.2015 vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu sp. zn.10C/300/2013, ako aj s obsahom spisu sp. zn. 1T/71/2011 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 20.6.2011 vydal Okresný súd v Čadci trestný rozkaz č.k. 1T/71/2011-45, ktorým bola D. C., nar. XX.X.XXXX uznaná vinnou skutok, ktorým dňa 3.4.2010 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, splnomocnená na preberanie splátok pôžičiek, v kancelárii spoločnosti na Námestí slobody č. 6 v Čadci, okres Čadca prevzala od L. R. finančnú hotovosť v sume 540,00 €, ktorá predstavovala splátku k zmluve o úvere č. XXXXXXXX, ktorú mal so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava uzavretú D. R., kde prevzatú finančnú hotovosť neodviedla spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, ale si ju ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím uvedenej spoločnosti spôsobila škodu v sume 540,00 €, čím spáchala prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. Zák. . Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2011.

Z potvrdenia vydaného odporcovi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava zo dňa 9.3.2011 mal súd zistené a preukázané, že úver čerpaný od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., na základe Zmluvy o úvere č. 5861398 odporca uhradil v plnej výške dňa 21.1.2011, t.j. ešte pred podaním návrhu na začatie konania (návrh bol podaný dňa 28.3.2013).

Z vykonaného dokazovania a uvedených skutočností vyplýva, že úver bol odporcom splatený ešte pred podaním návrhu, preto je zjavné, že nárok (ktorý navrhovateľ uplatňuje v danom konaní a ktorý odvodzuje zo zmenky zabezpečujúcej úver, ktorý bol v čase podania žaloby odporcom už splatený v celom rozsahu) je nedôvodný. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Nakoľko odporca ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnil a zo spisového materiálu mal súd zistené, že mu žiadne trovy v konaní nevznikli, rozhodol súd tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.