

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203224
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. M., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: L. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. Ľ. XXX a O.Š. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. Z. - S. Z., G. X. XXXX/XX a o maloleté deti: V. Y., nar. X. XX. XXXX a U. Y., nar. XX. X. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, bytom ako matka, zastúpené deti rodičov: L. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. Ľ. XXX a O. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Ľ. XXX, toho času bytom U. Z., A. Z.U. XXXX/XX, u O. Y. Z. zastúpený opatrovníkom P. A. Ľ. so sídlom XXX XX, A. Ľ. XXX, L.: XX XXX XXX, v konaní o výchovnom opatrení, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e dohľad nad výchovou maloletých detí V. Y., nar. X. XX. XXXX, U. Y., nar. XX. X. XXXX a O. M., nar. XX. X. XXXX v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za dva mesiace, ktorý je p o v i n n ý podávať súdu správu polročne, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roku, po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručený súdu 2. 4. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 7. 5. 2015 č. k. 9P/35/2015-15 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí.

Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že v ich rodine je všetko v poriadku. Sem tam má problémy s deťmi. Alkoholické nápoje požíva, ale nie v nadmernom množstve. Deti doma samé nenecháva a ak niekam ide, tak sa o ne postará dospelá 23 ročná dcéra. Ona je na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom. Má rodičovský príspevok 203 eur mesačne a prídavky na tri deti, ktoré sú vyplácané obci a jej ich vypláca obec. Zabezpečila omalovanie izieb a brat jej prisľúbil, že v lete zateplí strechu, aby neplesnela obyvačka. Biologickým otcom V. V. U. je S. Z.. Biologickým otcom O. M. je O. Y.. Michaela pôjde študovať na strednú polytechnickú školu. Dcérina školská dochádzka bola dobrá, ale mala dvojku zo správania za odvrávanie a za nosenie mobilného telefónu do školy. Bola vypovedať na políciu, lebo dcéra odtrhla jednu dosku na lavičke v obci. Ona jej to nedovolila. Dohováral jej aj otec O. Y.. Tento dohovor pomohol, lebo už nie je taká roztopašná a chodievala domov skorej. Predtým chodievala aj okolo pol desiatej. Dcéra si privyrába roznášaním letákov po dedine. Ona na rodičovské združenia chodí. V tomto školskom roku tam bola trikrát.

Otec maloletej O. M. O. M. na pojednávani vypovedal, že žiadne z týchto detí nie je jeho biologickým dieťaťom. On žiadne vedomosti o týchto deťoch nemá.

Otec maloletých detí V. Y. a U. Y. O. Y. na pojednávani vypovedal, že sa zdržiava u svojho otca O. Y. Z.. Býva na adrese A. Z. XXXX/XX S. U. Z.. Je biologickým otcom O. M.. S dcérou sa stretáva týždenne aj dvakrát. Takto je to posledné dva, tri roky. Nemá prehľad ohľadne školy, lebo na rodičovské združenia nechodí. Ak má dcéra nejaké problémy, tak vie o tom od jej matky. On jej dohovori a pohrozí, že jej nedá vreckové.

Kolízna opatrovníčka na pojednávani uvádzala, že navrhli výchovné opatrenie. Rodina je sledovaná od roku 2013 pre problémy. Matka požívala nadmerne alkoholické nápoje a maloleté deti nechávala samé. Väčšinou sa o ne starala dcéra O.. Bolo tam hlásenie, že maloleté dieťa plakalo v kočiку pred domom a nikto neprišiel. Viaceré sťažnosti občanov boli preverované. Niektoré sa preukázali, iné nie. Ale problémy sa vyskytli a to aj v starostlivosti o dcéru O., ktorá namiesto toho, aby išla do školy, tak jej matka písala ospravedlnenky, aby sa v tom čase mohla starať o mladších súrodencov predovšetkým v minulom školskom roku. Návrh na výchovné opatrenie dávali aj preto, aby sa nezopakovala situácia ako so starším bratom A., ktorý bol vylúčený zo školy, kvôli zlej školskej dochádzke. Zlé sú aj bytové podmienky matky, na ktorú dlho pôsobili, aby ich zlepšila, čo trvalo značne dlho. Rodina spolupracovala s neziskovou organizáciou Kľúč, ktorá im oznámila, že zo strany matky bola nedostatočná spolupráca so školou. Pôsobili na matku, aby dala do poriadku otcovstvá, lebo deti majú právo, aby mali uvedeného biologického otca aj po právnej stránke. Situácia sa oproti minulému roku zlepšila. Matka sa javí byť pasívna a do všetkého ju treba tlačiť. Mala dlhy a vypomáhal jej obecný úrad. Navrhuje dohľad jedenkrát za dva mesiace.

Okrem výsluchu rodičov maloletých detí súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov (č. I.) 1-29, najmä fotokópiami rodných listov maloletých detí č. I. 3-6, opisom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/212/01-16, rozsudkom Krajského súdu v Žiline 23Co/579/02, lustráciou Sociálnej poisťovne O. Y. č. I. 22-23, rozhodnutím Strednej odbornej školy Z. v U. O. o vylúčení A. M. z 3. ročníka denného štúdia č. I. 29.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov

(1)Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2)Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť i o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vychováva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(5)Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6)Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletej O. M. sa prejavilo nevhodné správanie. Maloletá mala zníženú známku zo správania v škole a v obci sa dopustila výtržností, keď spolu s inými deťmi devastovali lavičky v obci. V rodnom liste maloletej O. M. je uvedený ako otec O.

M.. Matka uvádzala a potvrdzoval to aj O. Y., že otcom maloletej O. M. je O. Y.. Matka uvádzala a potvrdzoval to aj O. Y., že on nie je otcom V. Y. a U. Y.. Matka označila za otca týchto detí S.F. Z.. Rodina je od roku 2013 sledovaná orgánom sociálnoprávnej ochrany detí na základe hlásenia nemocnice v Ružomberku, že matka zanechala v nemocnici dieťa po pôrode dňa 30. 9. 2013, po ktoré sa 7. 10. 2013 vrátila a zobrala si ho domov. Na matku spoluobčania opakovane podávali oznámenia, že požíva alkoholické nápoje a z toho dôvodu najmenej deti zostávajú doma samé, prípadne v starostlivosti ich starších súrodencov. Podľa vyjadrenia matky sa situácia zlepšila. Ona nadmerne alkoholické nápoje nepožíva a staršie deti sa starajú o mladšie iba v čase, ak potrebuje ísť do obchodu. Rodinné prídavky na maloleté deti sú vyplácané osobitnému príjemcovi - P. A. L.. Matka žije z rodičovského príspevku 203 eur mesačne. Detská lekárka oznamovala nevhodné bytové podmienky - plesne v dome, ktorý obýva matka s maloletými deťmi. Matka uvádzala, že v súčasnosti urobila opatrenia proti plesni. Plesneň v obývačke bola oškrabaná a ostatných izbách bol nanesený protiplesňový náter a farba. V lete chce zatepliť veniec na streche domu. Rodina je zapojená do spolupráce s neziskovou organizáciou Kľúč od roku 2014. Plnoletý syn A. M., nar. X. X. XXXX, ktorý bol vylúčený zo štúdia dňom 28. 1. 2015 na Strednej odbornej škole Z. S. U. O. za dlhodobú neospravedlnenú neúčast' na vyučovaní a nezaujím žiaka o štúdium, bude od septembra opäť študovať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za dva mesiace. O priebehu dohľadu bude tento orgán informovať súd jedenkrát za polroka, vždy k 30. 6. a 31. 12. príslušného kalendárneho roku, po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Účelom výchovného opatrenia formou dohľadu je predchádzať nevhodnému správaniu sa detí a porušovaniu povinností rodičov. Podľa vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka došlo k čiastočnému zlepšeniu situácie v rodine, najmä hygienickými opatreniami v dome a vyplnením voľného času maloletej O. M., ktorá začala brigádovať. Kým nebude situácia v rodine stabilizovaná s prihliadnutím na to, že O. M. podlieha ešte povinnej školskej dochádzke, súd považuje za vhodné nariadenie výchovného opatrenia s dohľadom nad výchovou maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).