

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203483
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203483.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Zelená 1, IČO: 00 170 071 proti odporkyňi C. W.T., L.. XX. XX. XXXX, J. J. J., P. XXX, o zaplatenie 653,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 9C/88/2015 - 26 zo dňa 20. 05. 2015.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,70 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 32,30 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., Košice, SVFT, OSA, Thurzova 1, aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 32,30 Eur na účet vedený v OTP Banka Slovensko Banská Bystrica, číslo účtu: XXXXX/XXXX, a to po doručení právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 02. 2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 653,84 Eur s príslušenstvom. Žalovaná suma predstavovala neuhradené nájomné a služby spojené s užívaním bytu ku dňu 31. 01. 2015.

Vo veci bol podľa § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 9C/88/2015 - 26 zo dňa 20. 05. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 05. 06. 2015 navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol, že k uhradeniu žalovanej sumy došlo zvýšenými mesačnými zálohovými platbami a v dôsledku vzniku preplatku z vyúčtovania skutočných nákladov na rok 2014. Zároveň žiadal o trovách konania rozhodnúť v tom zmysle, že zaviazá odporkyňu uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur a tiež žiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 174 ods. 5 OSP, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 OSP, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz vydaný tunajším súdom v zmysle § 174 ods. 5 OSP zrušil v celom rozsahu a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, z ktorého vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže návrh bol podaný dôvodne, súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa druhej vety vyššie uvedeného ustanovenia a zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania navrhovateľa v sume 6,70 Eur. Tieto trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za konanie, ktorý nebol navrhovateľovi vrátený.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 32,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle

zvláštneho predpisu.