

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201255
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): K. G. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X. XXXX/XX, I. J. Y., adresa na doručovanie X. XXX, I. J. Y. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: Z. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X. XXXX/XX, I. J. Y., za účasti maloletého dieťaťa: mal. M. G., J. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo G. G., V. X., J. XX.XX.XXXX a Z. G., J. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I. J. Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého M.D. G., J. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa po 150€ mesačne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom neobmedzene za prítomnosti matky

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na maloleté dieťa v sume 150 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom navrhla upraviť neobmedzene za jej prítomnosti. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli 22.07.2017, ona ako slobodná, manžel ako rozvedený. Z manželstva sa narodil mal. N. M. G., J. XX.XX.XXXX. Posledný spoločný pobyt mali vo I. J. Y.. Manželstvo uzavreli po 6-mesačnej známosti zo vzájomnej citovej náklonnosti. Spočiatku bolo ich spolužitie harmonické a to po dobu takmer 1 roka. Postupne sa situácia zhoršila. Začali sa medzi nimi prejavovať zásadné nezhody. Manžel sa dostal do finančných problémov, ktoré významne ovplyvnili aj ich vzájomný vzťah. Zmenilo sa jeho správanie voči manželke, dochádzalo k hádkam a konfliktom, ktoré sa opakovali. Už v minulosti manželstvo prešlo krízou. Snažili sa však situáciu riešiť kvôli mal. synovi. Po čase sa všetko zopakovalo. Manželka zistila, že majú rozdielne predstavy o živote, manželstve, o fungovaní rodiny. Situáciu zásadným spôsobom zhoršilo aj nadmerné požívanie alkoholu zo strany manžela. Konflikty v manželstve sa vyhrotili do tej miery, že navrhovateľka viackrát so synom opustila spoločnú domácnosť. Na naliehanie manžela a jeho prísľub, že sa zmení, sa vždy vrátila. Aj toho času žijú s manželom oddelene a ona je pevne rozhodnutá

rozviesť sa. Manželstvo je rozvrátené zo zásadných dôvodov do tej miery, že obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy. Časté hádky, nedorozumenia a stres nevytvárajú vhodné prostredie pre výchovu ich mal. syna.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, v písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom na rozvod a s výškou výživného na maloletého M. vo výške uvedenej v návrhu súhlasí.

3. Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie doporučil zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností, majetkových pomerov a styk otca s maloletým upraviť neobmedzene za prítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, správou mesta Vranov nad Topľou, lekárskymi správami týkajúcimi sa otca dieťaťa, výpisom zo živnostenského registra otca, písomným vyjadrením manžela a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I. J. Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XXX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodil syn M. G. O. XX.XX.XXXX.

X. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli v roku XXXX. Problémy a konflikty v spoluzití boli spôsobené požívaním alkoholu zo strany manžela. Tri týždne po svadbe manžel do nej hodil obrúčku, pretože mal vypité. Problémom boli aj financie. Manželka zistila, že manžel platil byt svojej matke, schovával pred ňou šeky, zistila, že manžel nevláda platiť všetky jeho výdavky. Musel uhrádzať 500€ jeden leasing, 500 druhý leasing, dve havarijné, dve zákonné poistenia, zamestnancov, odvody, jednoducho musel vyrobiť okolo 3000€, aby pokryl všetky svoje výdavky. Potom do toho prišiel Covid. Manželove alkoholové výpadky počítavala vlastne od začiatku ich vzťahu, ale neskôr sa tie obdobia kedy neužíval alkohol a bol normálny začali skracovať. Napríklad spočiatku tri dni vkuse požíval alkohol, ale následne 4 mesiace riadne fungoval. Pred rokom sa situácia značne zhoršila. Išli vtedy na dovolenku do Tatier, manžel išiel naložiť kufre do auta a keď manželka zišla k dole k autu aj so synom manžel už mal vypité. Ona tak musela do Tatier odšoférovať. Počas dovolenky manžel trávil dni na izbe, nevenoval sa rodine. Neskôr manželke čašník povedal, že keď oni odišli z hotela, manžel len požíval alkohol. Po návrate domov manžel už užíval alkohol v takej miere, že dva týždne pil, tri dni bol normálny. Dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti v apríli 2022 bol fakt, že manžel na ňu položil ruku pod vplyvom alkoholu a vulgárne nadával aj pred ich maloletým synom. Odišla s maloletým do domácnosti jej otca, kde bývajú doposiaľ. Manžel sa síce ospravedlňoval, ale v takej domácnosti sa nedá žiť, keď človek nevie kedy sa čo stane. Manžel bol aj hospitalizovaný, absolvoval liečenie. Po návrate domov išla manželka za ním do bytu s tým, že mu ide ukázať veci, ktoré má poplatené, ktoré zostali nezaplatené. Manžel jej povedal, že jeho to nezaujímá. Videla, že manžel je znova pod vplyvom alkoholu. Neskôr sa s ním rozprávala o rozvode ich manželstva a manžel podpísal písomné vyjadrenie, povedal, že už s ňou nechce nič mať. Odvtedy manželka nemá o ňom vedomosti. Podľa informácií od susedov peniaze, ktoré mu nechala, dal nejakému pánovi, ktorý mu nosí do bytu alkohol. Manželka sa na manžela pozerá z ľudského hľadiska, chcela by mu pomôcť, ale to sa asi nedá, keď on sám nechce. Manželka sa snaží zvládať nejakú situáciu, musí sa starať o syna, chodiť do práce. Manžel predal obidve autá, jedno za 500€, jedno za 6000€. Naďalej býva v mestskom nájomnom byte, ale nezaujímá ho, že je potrebné za byt platiť. Manželka sama posielala výživné za manžela na jeho syna z predchádzajúceho vzťahu. V zamestnaní dosahuje manželka mesačný príjem okolo 700-800€. Za materskú škôlku pre syna uhrádza 160€, 40€ platí za telefón, prispieva otcovi, u ktorého býva, na chod domácnosti, musí dieťaťu zabezpečovať stravu, ošatenie, obuv. S úhradou životného poistenia jej finančne pomáha otec. Za byt, v ktorom ostal bývať manžel uhrádza manželka okolo 400,- eur. Manžel má okrem maloletého M. vyživovaciu povinnosť na staršieho syna a to vo výške 150,- eur na účet matky a 30,- eur má uhrádzať na jeho sporiaci účet. Kontakt otca s maloletým synom prebehol osobne po návrate otca z prvého liečenia. Vtedy však nastala situácia, že v jednom momente otec nechal syna s kolobežkou uprostred cesty a odišiel, syn za ním plakal. Preto požaduje upraviť stretávanie za jej

prítomnosti. Odvtedy bol otec s maloletým v kontakte len telefonicky. Podľa jej informácií má manžel naďalej živnosť, ale žiadnu prácu nevykonáva.

Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý M. G., J.. XX.X.XXXX, pochádza z manželstva matky, K.. G. G., J..XX.XX.XXXX M. Z.Á. G., J..XX.X.XXXX. U matky ide o prvé manželstvo, iné maloleté deti nemá. U otca ide o druhé manželstvo, má jedno maloleté dieťa z prvého manželstva (má XX rokov). Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti 4 mesiace. Dôvodom rozchodu je fakt, že otec požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje (vplyvom stresu, problémov). Od januára 2022 je však už situácia neúnosná. Otec už absolvoval protialkoholické liečenie cca 6 týždňov, nespĺnilo svoj účel. Matka žije s maloletým dieťaťom aktuálne v 3 - izbovom byte starého otca mal. dieťaťa. Je zamestnaná na S. Ú. I. I. J. Y.. Poberá mzdu 700€/mes. a prídavok na dieťa. Výdavky matky 300€/mes. inkaso za nájomný mestský byt, v ktorom ostal žiť otec, 20€/mes. internet, 40€/mes. mobil, 73€/mes. poisťky pre 3 osoby. Maloletý M. navštevuje materskú školu- G. J. P.. Matka uhrádza za ňu 150€/mes. (obedy, školné). Platí tiež za uniformu 20€/ 1 súprava, dieťa väčšinou potrebuje 4 sady/ súpravy/. Je zdravý, detským ošetrojúcim lekárom je S.. L.. Svojho otca má rád, situáciu v rodine však nechápe. Matka trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Otec sa na predvolanie nedostavil, nijako nereagoval.

8. Psychológ referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v písomnej správe uviedol, na pozvanie sa navrhovateľka osobne dostavila na stretnutie do poradne, odporca sa nedostavil, ani ich nekontaktoval. Manželia G. uzatvorili manželstvo v r. XXXX, L. manželstva pochádza t. č. X- ročný syn M.. Navrhovateľka uvádza ako hlavný dôvod rozvodu zlé finančnú situáciu v rodine a postupom času nadmerné užívanie alkoholu u odporcu. Odporca sa podľa vyjadrenia navrhovateľky liečil, avšak po návrate domov bol manžel často pod vplyvom alkoholu. Manželia od apríla 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka sa s maloletým synom presťahovala k otcovi. P. G. uviedla, že so svojím manželom je v kontakte, prevažne kvôli maloletému M.. Navrhovateľka je ochotná sa s otcom dieťaťa dohodnúť na úprave práv a povinností, trvá na tom, aby styk otca s maloletým synom prebiehal za prítomnosti matky. Názor odporcu na zachovanie manželstva nebolo možné zistiť z vyššie spomenutých dôvodov. Psychológ RPPS sa preto nemôže vyjadriť, či je možné ovplyvniť narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

9. Mesto Vranov nad Topľou v správe uviedlo, že navrhovateľka K.. G. G., J.. XX.XX.XXXX M. Z. G., J.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XXXX/, XXX XX I. J. Y., manželstvo uzavreli v roku XXXX. Počas manželstva sa im narodil syn, maloletý M. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke. Navrhovateľka je zamestnankyňou S. Ú. I. I. J. Y., odporca prevádzkuje Y. ako samostatne zárobkovo činná osoba. Za hlavný dôvod rozpadu manželstva navrhovateľka označila alkoholizmus, ochladenie citov a rozdielnosť názorov. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, jej manžel nadmerne a často užíva alkohol, čo viedlo k opakovaným nezhodám a hádkam. Ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti štyri mesiace. Navrhovateľka poukázala na to, že ich manželstvo už v minulosti sa ocitlo v kríze, ktorá len bola daná do úzadia, problémy sa neskôr znovu prihlásili k životu. Navrhovateľka k odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah a v súčasnosti už nie je ochotná manželské spolužitie za žiadnych okolností obnoviť a na rozvoje trvá. Zároveň navrhuje zveriť mal. syna do jej osobnej starostlivosti. Otec bude zaviazaný platením výživného. Matka nebude otcovi brániť v styku s maloletým synom, ale stretnutia budú za prítomnosti matky. Pán Z. G. na predvolanie mestského úradu nereagoval. 10. Zo správ Psychiatrickej nemocnice S., n.o. súd zistil, že Z. G. bol hospitalizovaný v období od XX.X.XXXX O. XX.X.XXXX s diagnózou porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti . Následne bol hospitalizovaný od XX.X.XXXX. Po absolvovaní liečby mal byť prepustený do ambulantnej starostlivosti dňa 9.11.2022. 11. Podľa výpisu zo živnostenského registra je Z. G. Q. XX.X.XXXX živnostníkom s predmetom podnikania-sprostredkovateľská činnosť I. Q. U. O..

12. Zo mzdového listu matky maloletého dieťaťa K.. G. G. vyplýva, že táto ako zamestnanec mesta I. J. Y. za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný mesačný čistý príjem vo výške 916,37 eur.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Manželka jednoznačne prezentovala svoj postoj k manželstvu. Nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia, s prihliadnutím na konanie manžela, ktorý aj po absolvovaní liečenia má naďalej problém s nadmerným užívaním alkoholu. Manželka stratila voči manželovi dôveru potrebnú pre riadne fungovanie vzťahu. Manžel sa súdneho konania osobne nezúčastnil, ale vo veci sa vyjadril písomne. Uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. S poukazom na zistený skutkový stav, stanoviská manželov, zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

22. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Matka poskytuje synovi potrebnú osobnú starostlivosť, zabezpečuje jeho výdavky, má s ním vytvorený kladný citový vzťah a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie jeho potrieb, preto súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

23. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať

jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

24. Pri určení výšky výživného súd vychádza z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Maloletý M. navštevuje predškolské zariadenie, matka uhrádza náklady súvisiace s návštevou škôlky, tiež výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky a bývanie. Príjem a výdavky otca neboli v súdnom konaní vykládované, ale otec v písomnom vyjadrení vyslovil súhlas s výškou výživného na syna podľa návrhu matky. Otec maloletého je naďalej evidovaný ako živnostník. Vzhľadom na tieto zistenia súd otca zaviazal platením výživného na syna po 150,- eur mesačne.

25. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom súd upravil neobmedzene za prítomnosti matky, s prihliadnutím na nízky vek dieťaťa, jeho citovú naviazanosť na matku a tiež s poukazom na bezpečie dieťaťa a jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Matka potvrdila, že nemá záujem brániť otcovi v kontakte so synom. Je ale potrebné, aby styk prebiehal v pokojnej atmosfére, bez hádok a tak, aby stretnutie bolo na prospech maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.