

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/142/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410206129  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4410206129.10

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Ing. H. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., L. XX, právne zastúpený: Y.. Anna Jamborová, AK Nitra, Farská 5, proti odporcom v 1. rade: Adolf P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. XX, v 2. rade: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., G. 8, právne zastúpení: Mgr. Helena Farkašová, advokátka, AK Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o zaplatenie 37.177,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania k rukám jeho právnej zástupkyne 6 512,- eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 2 230,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 4 282,- eur, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1. rade titulom náhrady trov konania k rukám jeho právnej zástupkyne 1 115,25 eur, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade zaplatenia 37 177,19 eur s príslušenstvom, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal na základe požiadavky odporcu v 1. rade poukázať na účet odporkyne v 2. rade v troch prípadoch celkovo 1 120 000,- Sk, teda 37 177,19 eur a to potom, čo uvedené finančné prostriedky mali byť zaslané na kúpu nehnuteľnosti, ktorá mu mala byť zabezpečená odporcami v 1. a v 2. rade do 30.06.2008.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil a v písomne podanom odpore zo dňa 24.05.2011 namietal, že v skutočnosti uvedené finančné prostriedky boli poukázané navrhovateľom na účet odporkyne v 2. rade, t.j. jeho matky, pretože v predošlom období si práve vo výške 37 177,19 eur mal navrhovateľ zapožičať od nej finančné prostriedky. Okrem toho doplnil, že od 26.11.2007 pracoval ako sprostredkovateľ - realitný maklér pre BIG REALITY, ktorého majiteľmi mali byť navrhovateľ a Ing. Ján Fukas, pričom pri svojej činnosti mal odporca v 1. rade sprostredkovať kúpu a predaj nehnuteľností.

Odporkyňa v 2. rade s návrhom nesúhlasila a uviedla, že navrhovateľom uvádzané peňažné sumy na jej účet poukázané boli z dôvodu včasného vrátenia finančných prostriedkov, ktoré mala v predošlom období navrhovateľovi zapožičať.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/142/2011-561 zo dňa 30.04.2014, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25Co/487/2014-600 zo dňa 18.03.2015, bola odporkyňa v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 37 177,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 18 256,66 eur od 01.02.2010 do zaplatenia a zo sumy 18 920,53 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, v zostávajúcej časti bol návrh zamietnutý a napokon bolo rozhodnuté, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v sporovom konaní vychádza súd zo zásady zodpovednosti za výsledok. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, prípadne ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelnosť vynaložených trov sa posudzuje vždy ad hoc. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok podľa § 142 O.s.p. a zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (§ 147 O.s.p.). Podľa neho súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojim zavinením alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Aplikácia tohto ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery účastníkov konania a všimnúť si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Okrem toho sa musí prihliadať aj na to, či účastník, ktorému sa má priznať náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy vo všetkých prípadoch, v ktorých má byť náhrada trov konania priznaná, s výnimkou ustanovenia § 144 O.s.p..

Pri rozhodovaní o trovách konania sa súd najprv zaoberal, či sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo potrebné rozhodovať podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Už v predchádzajúcej časti odôvodnenia je uvedené, že aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. má vždy výnimočný charakter. V danom prípade neboli zistené žiadne iné okolnosti majúce charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa v súvislosti s postojom účastníkov v konaní a ich pomermi.

Odporkyňa v 2. rade v priebehu celého konania s návrhom nesúhlasila a využívala príslušné právne prostriedky na obranu proti návrhu. K jej pomerom sa ďalej udáva, že v rámci dokazovania bolo zistené, že disponovala nezanedbateľným množstvom finančných prostriedkov. Pri neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa súd v danej veci rozhodol o náhrade trov konania medzi navrhovateľom na jednej strane a odporkyňou v 2. rade na druhej strane podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti príslušenstva - úroku z omeškania, bola

priznaná plná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 2 230,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 4 282,- eur za 7 celých úkonov právnej služby: 1. príprava a prevzatie vecí, 2. podanie návrhu, 3. písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 20.07.2011, 4. účasť na pojednávaní dňa 4.2.2015, 5. účasť na pojednávaní dňa 05.03.2014, 6. účasť na pojednávaní dňa 09.04.2014, 7. vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej + režijný paušál 2 x 7,21 eur a 1 x 7,41 eur a 4 x 8,04 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby činí 506,78 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 1.6.2010 (ďalej len citovanej vyhlášky). Hodnota úkonu za účasť na pojednávaní dňa 04.02.2014 bola priznaná v dvojnásobnej výške, pretože pojednávanie presiahlo trvanie dvoch hodín. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky bola navrhovateľovi priznaná náhrada za stratu času vo výške 160,80 eur (4 polhodiny x 13,40 eur x 3 cesty), pretože jeho právna zástupkyňa cestovala na pojednávania v dňoch 04.02.2014, 05.03.2014 a 09.04.2014 na trase Nitra - Nové Zámky a späť, keď náhrada za stratu času za jednu polhodinu tvorí 14,64 eur. Napokon podľa § 15 písm. a) k § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky bola navrhovateľovi priznaná aj náhrada za cestovné na trase Nitra - Nové Zámky a späť v dňoch 04.02.2014, 05.03.2014 a 09.04.2014. Právna zástupkyňa navrhovateľa cestovala v uvedených dňoch motorovým vozidlom Citroen C4, ktorého priemerná spotreba je 7,1 l PHM na 100 km, čo bolo zistené z veľkého technického preukazu. Základná náhrada pri každom z uvedených dní podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej aj citovaného zákona) tvorí suma 14,64 eur (0,183 eur/km x 80 km). Náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa § 7 ods. 4 písm. a) citovaného zákona tvorí pri každom z uvedených dní čiastka 8,91 eur (7,1 l/100 km x 80 km x 1,569 eur/l). Náhrada cestovného tak bola určená ako súčet základnej náhrady a náhrady za spotrebované pohonné hmoty za dni 04.02.2014, 05.03.2014 a 09.04.2014 vo výške 70,65 eur. Súčet odmeny s režijným paušálom 4 050,55 eur, náhrady za stratu času 160,80 eur a náhrady cestovného 70,65 eur tvorí výslednú sumu trov právneho zastúpenia 4 282,- eur. Celkové trovy konania navrhovateľa však pozostávajú aj zo súdneho poplatku za návrh vo výške 2 230,50 eur, z čoho však bolo priznaných 2 230,- eur, pretože navrhovateľ požadoval náhradu súdneho poplatku za návrh práve v tejto výške, čím celkové trovy navrhovateľa voči odporčkyni v 2. rade boli určené sumou 6 512,- eur.

O náhrade trov konania medzi navrhovateľom na jednej strane a odporcom v 1. rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože odporca v 1. rade mal v konaní plný úspech. Zároveň neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ rovnako disponoval vysokými finančnými čiastkami a v priebehu celého konania trval na svojom návrhu nielen voči odporčkyni v 2. rade ale aj voči odporcovi v 1. rade. Odporcovi v 1. rade tak bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva z pomernej časti súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 1 115,25 eur z nasledovných dôvodov. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/142/2011-25 zo dňa 06.07.2011 bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne odporcovi v 1. rade a odporčkyni v 2. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia citovaného uznesenia zaplatili súdny poplatok za odpor 2 230,50 eur. Ich záväzok na zaplatenie súdneho poplatku za odpor je možné charakterizovať ako spoločný záväzok podľa § 511 ods. 1 OZ, čo znamená, že v takomto prípade je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich a zároveň ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť druhého zanikne. V takom prípade je ale potrebné prihliadnuť na ustanovenia § 511 ods. 3 veta prvá OZ a teda, ak jeden z odporcov v 1. alebo v 2. rade súdny poplatok za odpor zaplatí, je oprávnený požadovať náhradu od druhého odporcu. Ustanovenie § 511 OZ upravuje spoločné záväzky, ak na jednej strane dlžníkov vystupuje viac osôb a to na princípe solidárnej zodpovednosti za splnenie dlhu veriteľovi (pasívna solidarita). Funkcia pasívnej solidarity spočíva vo zvýšení výhliadok veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Z pohľadu náhrady trov konania medzi navrhovateľom na jednej strane a odporcom v 1. rade na druhej strane tak súd dospel k záveru, že odporcovi v 1. rade je možné priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu len v polovičnej výške, teda v sume 1 115,25 eur (2 230,50 eur : 2). Niet pochyb o tom, že v konaní úspešný odporca v 1. rade bol právne zastúpený advokátkou, ktorá na pojednávaní dňa 09.04.2014 navrhla návrh zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania, ktoré sa zaviazala vyčísliť do troch dní. Faktom však je, že uvedené vyčíslenie trov právneho zastúpenia od právnej zástupkyne odporcu v 1. rade súdu predložené nebolo. Platí pritom, že ak súd rozhodne, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, je účastník povinný, či už priamo alebo prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyčísliť trovy konania do troch pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to bez toho, aby ho súd musel vyzvať na splnenie tejto povinnosti. Za tohto stavu sa tak súd nezaoberal trovami právneho zastúpenia, ktoré v konaní vznikli úspešnému odporcovi v 1. rade voči navrhovateľovi. Z týchto dôvodov tak odporcovi v 1. rade bola priznaná náhrada trov konania vo výške 1 115,25 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.