

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201701  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201701.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú N. E., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., S. K.. O. XX, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., F. X a O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., B. I. X, adresa na doručovanie P. L.. I. E. XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/72/2014 - 50 zo dňa 10.10.2014 tak, že náhradná osobná starostlivosť u maloletej N. E., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e od 27.01.2015 a maloletá sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 27.01.2015, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc od 27.01.2015.

Zročné výživné na maloletú N. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 27.01.2015 do 31.05.2015 v sume 114,22 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 30.01.2015 domáhala, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného aspoň v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že bola podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.01.2015 a od tej doby zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Na pojednávaní ďalej uviedla, že s maloletou nemá výchovné problémy, učí sa priemerne a aj maloletá si želá s ňou bývať.

F. Y. sa k návrhu matky písomne vyjadrila a uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila s tým, že je na materskej dovolenke so štvormesačnými dvojčikami.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky otca a Andrei Lörinczovej.

Kolízna opatrovníčka navrhla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, zveriť maloletú N. do osobnej starostlivosti matke, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla zaviazat' otca na platenie výživného aspoň v minimálnej výške.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, potvrdením o podmienечnom prepustení matky z výkonu trestu odňatia slobody, oboznámením spisu tunajšieho súdu 11P/72/2014, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/72/2014 - 50 zo dňa 10.10.2014 bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre F. Y. z dôvodu, že matka bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa o maloletú nezaujímal. Obaja rodičia boli zároveň zaviazaní na platenie výživného na maloletú v minimálnej výške.

Podľa § 47 odsek 1 písmeno d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že matka bola podmienечne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.01.2015 a od tej doby zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Je v pracovnom pomere, kde zarába 2,50 eur na hodinu. Býva s maloletou v podnájme, v trojizbovom byte s príslušenstvom, ktorý je zariadený moderným nábytkom a je udržiavaný v čistote a poriadku. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj druh matky V. B., ktorý je zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej, keď bude zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá má zabezpečené vhodné podmienky pre jej výchovu, pre jej zdravý psychický aj fyzický vývoj, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť F. Y., ktorá je v plnej miere vyťažená starostlivosťou o svoje dvojčičky v útlom veku.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na citované ustanovenie Zákona o rodine, súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bez ohľadu na jeho príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2014 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30% z tejto sumy predstavuje 27,13 eur mesačne.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.