

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200872  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200872.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - W. Č., O.. E.Š., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, otec - Š. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, o zvýšení výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 tak, že vyživovacia povinnosť odporcu vo vzťahu k maloletej C., nar. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, ktoré výživné odporca je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca tak, že tento je povinný s účinnosťou od 6.2.2015 prispievať na výživu maloletej C. sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou odporca bol zaviazaný prispievať na čas po rozvedení na výživu maloletej C. sumou 50,- Eur mesačne. Od rozhodnutia uplynul podstatný čas, najmä z toho dôvodu, že maloletá C. už nenavštevuje základnú školu. V školskom roku 2014/2015 začala navštevovať 1. ročník strednej školy v Č., Stredná odborná škola M. S. D. Č.. Teda v čase, kedy sa rozhodovalo o výške výživného na maloletú C. bola žiačkou základnej školy a v súčasnosti je študentkou 1.ročníka strednej školy. Nároky na jej výživu neúmerne stúpajú, čo je podmienené prirodzeným vývojom. Matka maloletej finančne musí zabezpečiť aj svoje ďalšie dieťa, ktoré bolo rozhodnutím Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9P/5/2013 zverené do jej starostlivosti a výchovy, pričom od 18.12.2014 sa plnoletá dcéra R. stala študentkou 4.ročníka strednej školy a presťahovala sa k matke z dôvodov výrazných problémov na strane otca a neúnosnej situácie v spoločnej domácnosti spolu s ním. Matka finančne sa stará o obe dcéry. Zakupuje im stravu, ošatenie, má náklady spojené s ich štúdiom, zvýšili sa aj bežné náklady.

K návrhu vyjadril sa aj odporca, ten navrhol ponechať výživné na dcéru C. v sume 50,- Eur mesačne. Poukázal na to, že žije v rodinnom dome, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletej C.. Výdavky mesačne sú plyn a elektrika 62,50 Eur, náklady na kúrenie 33,- Eur, lieky 20,- Eur, smeti

3,30 Eur, internet 20,- Eur, Skylink 20,- Eur, telefón 20,- Eur, poisťka na auto 10,- Eur, 20,- Eur mesačné výdavky na benzín, výživné 50,- Eur. Poberá dôchodok z Českej republiky 5.403,- Kč mesačne a zo Slovenskej republiky 315,80 Eur ako príspevok na kompenzáciu. Zo svojho príjmu na základe zdravotného stavu nemôže platiť zvýšené výživné. Je spoločensky handicapovaný, nevidiaci, odkázaný na pomoc svojej matky, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti.

Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou o prešetrení pomerov zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdením Českej správy sociálneho zabezpečenia a Sociálnej poisťovne Čadca, potvrdením o príjme matky, pripojeným spisom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9P/5/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 bola určená vyživovacia povinnosť odporcu vo vzťahu k maloletej C. vo výške 50,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia ešte maloletá R., sestra maloletej C., bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej R. sumou 50,- Eur mesačne.

Od doby posledného rozhodnutia zmenili sa pomery na strane maloletej C., nakoľko táto v čase podania návrhu navštevuje strednú školu v školskom roku 2014/2015, a to 1.ročník strednej školy v Čadci, Stredná odborná škola M. S. D. Č.S.. V čase rozhodovania o výživnom bola žiačkou základnej školy. Je v odbore čašník zaradená, preto jej matka musela zakúpiť potrebné oblečenie v hodnote 40,- Eur. Každý týždeň si zakupuje potraviny v súvislosti s odbornou praxou. Cestovné jej platí 20,- Eur. Má zhoršený zdravotný stav, prekonala zápal priedušiek, dutín, trpí atopickým exémom. Na masť dopláca mesačne 14,- Eur. Žije v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Bývajú tam aj jej rodičia, ktorým prispieva polovicu nákladov na bývanie. Platí plyn, elektriку 25,- Eur mesačne, náklady na kúrenie 300,- Eur ročne. Je zamestnaná v K. D. D. D. s príjmom 400,- Eur. Poberá rodinné prídavky na maloletú C.. Poukázala na to, že plnoletá R. s ňou býva od 18.12.2014. Odišla od otca, ktorému bola zverená do výchovy.

Na pojednávaní navrhol odporca, že je ochotný prispievať na výživu maloletej C. sumou 80,- Eur mesačne. S takýmto návrhom navrhovateľka súhlasila.

Súd prešetril pomery prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý zistil, že C. od septembra je študentkou 1.ročníka D. M. Š. M. S. D. Č., odbor čašník-servírka. Nástupom na strednú školu vznikli a stále sú zvýšené výdavky na jej výživu. Musí na odbornú prax kupovať materiál a suroviny. Potrebuje pracovné oblečenie a obuv.

Zo správy zamestnávateľa matky K. S. Š. X. D. M. mal súd preukázané, že jej priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje cca 500,- Eur. Poberá daňový bonus na obe deti.

Zo správy Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha súd mal preukázané, že otec poberá dôchodok z Českej republiky vo výške 5.403,- Kč mesačne. Poberá dôchodok invalidného tretieho stupňa v percentuálnej výmere 3.003,- Kč mesačne a v základnej výmere 2.400,- Kč mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie mal súd preukázané, že rozhodnutím č. 69072385030 zo dňa 4.12.2014 bol zvýšený invalidný dôchodok u otca o 4,60 Eur, celkovo od 1.1.2015 na 315,80 Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine - pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnenému záveru, že uzatvorená dohoda medzi rodičmi maloletej C. je v jej záujme s prihliadnutím na zvýšené výdavky na jej výživu v súvislosti s návštevou 1.ročníka strednej školy, ktoré výdavky jej matka v konaní dostatočným spôsobom preukázala. Adekvátnym spôsobom pristúpil k zvýšeniu nákladov samotný odporca, ktorý navrhol prispievať na výživu maloletej C. sumou 80,- Eur mesačne vychádzajúc z tej skutočnosti, že sám má zvýšené náklady v súvislosti so svojím zdravotným stavom. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014, že vyživovaciu povinnosť odporcu vo vzťahu k maloletej C. zvýšil zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.