

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203959
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415203959.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletú: K. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - I. Q., I. O. J. XX, O., I. Č. W. XXX/XX, W. Š., zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, AK Štúrová 13, Bratislava, a otec - O. Q., I. O. J. XX, O., o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 13P 64/2015-21 zo dňa 08.04.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú K. Q., K.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúce v predbežnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca a že dôvody uvádzané v návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia jeho nariadenie neodôvodňujú. Súd prvého stupňa uvádza, že pri svojom rozhodnutí vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, keď prihladol najmä na tvrdenia matky o tom, že otec má vážne problémy pri ovládaní svojho hnevu a tvrdenia o tom, že matku fyzicky a psychicky týral opakovane a to aj za prítomnosti maloletého dieťaťa. Matku zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej, čo matku prinútilo podať na OO PZ Poprad oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany otca maloletej. Súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol aj z toho dôvodu, že jeho nariadenie podľa názoru prvostupňového súdu vzhľadom na agresívne a manipulačné správanie sa otca uvádzané matkou, by mohlo veľmi nepriaznivo vplývať na riadny duševný a fyzický vývoj maloletej.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že nepreukázal prospešnosť zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nijako neodôvodnil a nezachoval rovnosť účastníkov konania tým, že do úvahy vzal iba tvrdenia matky, v konaní ničím nepodložené a tvrdeniam otca nevenoval žiadnu pozornosť. Uviedol, že konaním matky, ktorá dieťa zobrala z domova aj z materskej školy a už viac ako dva mesiace mu neumožňuje primeraný kontakt s maloletou, porušuje jeho rodičovské práva. Postup súdu, ktorý konanie matky svojim rozhodnutím schvaľuje, je v rozpore so záujmami maloletej. Tvrdenia matky otec popiera a uvádza, že nemajú oporu v relevantných dôkazoch. Poukázal na nesprávny postup súdu, ktorý ho v konaní 13P 79/2015 vyzval, aby sa vyjadril k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, avšak na rozdiel od konania 13P 64/2015, kde na vyjadrenie matky počkal a fakticky len z tohto vyjadrenia vychádzal, v konaní 13P 79/2015 na vyjadrenie otca, ktorému samotný súd ustanovil lehotu na vyjadrenie 5 dní, na vyjadrenie nepočkal. Nie je vôbec zrejmé, prečo súd vyzýval otca, aby sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril a ustanovil mu na toto vyjadrenie lehotu 5 dní, keď rozhodol hneď na druhý deň, bez toho aby vôbec počkal, kým sa otec v súdom ustanovenej lehote vyjadrí. Podľa jeho názoru, ide o hrubé porušenie práv účastníka konania a prejav diskriminačného

prístupu súdu k účastníkom konania. Tvrdenia matky obsiahnuté v jej vyjadreniach vylučuje, odmieta ich a považuje ich za hrubo urážlivé. Tvrdí, že v prostredí jeho domácnosti, v ktorej maloletá vyrastala a cíti sa doma, vzhľadom na kladný vzťah maloletej k oboj rodičom, ako aj s ohľadom, že nebude matke brániť v styku s maloletou je potrebné jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, alebo alternatívne maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždenných intervaloch.

Matka ani kolízny opatrovník sa na odvolanie otca nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava IV vyplýva, že na uvedenom súde pod sp. zn. 13P 293/2014 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode na návrh matky. Okresný súd Bratislava IV uznesením 13P 79/2015-29 zo dňa 08.04.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške XX.- Eur mesačne od 08.04.2015 k rukám matky. Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 20CoP 28/2015-61 zo dňa 20.05.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Z obsahu spisu 13P 293/2014 vyplýva, že otec maloletej dňa 28.04.2015 podal nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha predbežnej úpravy styku s maloletou, súd prvého stupňa uznesením 13P 293/2014-132 z 28.04.2015 návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

Ako vyplýva z obsahu spisu otec sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.03.2015 v konaní o rozvod manželstva vedený pod sp. zn. 13P 293/2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Správne postupoval súd prvého stupňa, keď návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil podľa §112 ods.3 O.s.p. na samostatné konanie a následne po doručení písomného vyjadrenia matky k návrhu otca dňa 08.04.2015 o návrhu otca rozhodol.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak sú musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať s pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V danom prípade v čase rozhodnutia súdu o návrhu otca sa maloletá nachádzala v osobnej starostlivosti matky a otec nepreukázal, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia boli splnené podmienky, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov maloletej K. v otcom požadovanom smere. V tejto súvislosti opätovne odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť nerušené rozhodovanie vo veci samej. Pokiaľ súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že prihliadol najmä na tvrdenia matky, je potrebné uviesť, že vychádzal aj z obsahu spisu 13P 79/2015, ktorý okrem návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia obsahoval aj listiny preukazujúce jej tvrdenia (napr.

lekárske správy z ktorých vyplýva, že matka vyhľadala lekárske ošetrovanie po fyzickom útoku zo strany otca).

Z obsahu spisu 13P 64/2015, 13P 76/2015 a 13P 293/2014 vyplýva, že rodičia maloletej K. Q. sú v rozvodovom konaní a na výkone rodičovských práv a povinností sa nevedia dohodnúť. Z dôvodu vážne narušených vzťahov medzi rodičmi sa matka v januári 2015 zo spoločnej domácnosti odsťahovala spolu s maloletou k svojim rodičom do Spišského Štiavnika. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu prvého stupňa je maloletá predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný na výživu maloletej prispievať výživným vo výške XX Eur mesačne. Je preto možné konštatovať, že aktuálne je výchovné prostredie v záujme maloletej stabilizované a až na základe vykonaných dôkazov a ich vyhodnotení bude môcť súd prvého stupňa v najlepšom záujme maloletej posúdiť vhodnosť výchovného prostredia u každého z rodičov, ich podmienky, osobnostné predpoklady pre starostlivosť a výchovu, vzájomné vzťahové väzby a rozhodnúť o zverení maloletej do starostlivosti jedného z rodičov a prípadne vyhodnotiť vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti.

Odvolačný súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že v čase rozhodovania súdu o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa evidoval návrhy na nariadenie predbežného opatrenia zo strany oboch rodičov a preto bolo vhodné oba návrhy na nariadenie predbežného opatrenia vylúčené na samostatné konanie z konania o rozvod manželstva spojiť na spoločné konanie a rozhodnúť o nich v jednom konaní a jednom rozhodnutí. Takýmto postupom súdu by bolo možné predísť situácii, že o tom istom dieťati by súdy mohli dospieť k dvom rozdielnym rozhodnutiam. Napriek uvedenému nesprávnemu procesnému postupu súdu prvého stupňa, nie je možné konštatovať, že sa súd prvého stupňa dopustil tzv. inej vady konania, majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho odvolací súd podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.