

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/261/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202303  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1418202303.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Branislav Král a JUDr. Michaela Krajčová, v spore žalobcu: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, zastúpený JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, Záhorácka 5478/15B, Malacky, proti žalovanej: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, U., zastúpená Petrom Šumšalom, advokátom, Krasovského 13, Bratislava, o zaplatenie 2.329,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 9Csp/101/2018-123, zo dňa 17.06.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 9Csp/101/2018-123, zo dňa 17.06.2019 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom, č. k. 9Csp/101/2018-123, zo dňa 17.06.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.329,05 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 26.02.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a zamietol návrh na prerušenie konania.

2. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 2.329,05 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30.03.2018 do zaplatenia ako bezdôvodné obohatenie. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/272/2017 zo dňa 18.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2018, v právnej veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 16C/334/2008, vznikla žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi uplatnenú sumu titulom bezdôvodného obohatenia, ktorá predstavuje žalobcom vyplatené trovy konania a právneho zastúpenia, v súlade s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008-553, zo dňa 27.11.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/169/2013-598, zo dňa 20.11.2014. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/169/2013-598, zo dňa 20.11.2014, bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo/42/2016, zo dňa 24.05.2017, až po tom, ako žalobca vyplatil trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalovanej, žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, pretože žalobca plnil z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol, teda vznikla žalovanej povinnosť vrátiť mu vyplatené trovy konania a trovy právneho zastúpenia titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako účelovú, nedôvodnú a podanú predčasne, pretože vo veci sp. zn. 16C/334/2008, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008-553, zo dňa 27.11.2012 bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/272/2017, zo dňa 18.01.2018, nakoľko

tento rozsudok Krajského súdu bol vydaný vedenej na Okresnom súde, od ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, bola predložená Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o podanom dovolaní, a doteraz Najvyšší súd nerozhodol.

4. Žalobca preto vyplatil dňa 16.01.2015 žalovanej za sumy 2.329,05 Eur sumu 1.164,53 Eur, o čom predložil doklad. Spoločnosť IMMOFIN Záhorská Bystrica, a. s. trovy konania a trovy právneho zastúpenia vyplatiť odmietla. Žalovaná si preto svoj právny nárok na zaplatenie trov konania uplatnila prostredníctvom exekútora. Žalobca vyplatil pohľadávku vrátane trov exekúcie v celkovej výške 2.073,69 Eur. Žalobca vyplatil žalovanej trovy konania a právneho zastúpenia v plnej výške 2.329,05 Eur, vrátane trov konania a právneho zastúpenia exekúcie 1.751,79 Eur. Žalobca sa od žalovanej domáha vrátenia sumy 2.329,05 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 1 Cdo 42/2016 zo dňa 24.05.2017 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/169/2013 zo dňa 24.05.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018 rozhodol tak, že zmenu žaloby zo dňa 21.08.2017 nepripustil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č. k. 16C/334/2008-718 zo dňa 09.10.2017 vo výroku, ktorým súd určil, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v podiele 1/6 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. M. U. - pozemok parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5108 m<sup>2</sup> je žalovaný potvrdil. Vo výroku, ktorým súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným 1 ako predávajúcim a žalovaným 2 ako kupujúcim v Bratislave dňa 01.07.2008, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva v podiele 1/6 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. M. U. - pozemok parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5108 m<sup>2</sup> je neplatná, zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol, odvolací súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie uznesením č. k. 16C 334/2008-15 zo dňa 30.10.2008, o trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

5. V posudzovanej veci mal okresný súd preukázané, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018 rozhodol tak, že zmenu žaloby zo dňa 21.08.2017 nepripustil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č. k. 16C/334/2008-718 zo dňa 09.10.2017 vo výroku, ktorým súd určil, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v podiele 1/6 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. M. U. - pozemok parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5108 m<sup>2</sup> je žalovaný, potvrdil vo výroku, ktorým súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným 1 ako predávajúcim a žalovaným 2 ako kupujúcim v Bratislave dňa 01.07.2008, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva v podiele 1/6 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. M. U. - pozemok parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5108 m<sup>2</sup> je neplatná, zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol, zrušil neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie uznesením č. k. 16C 334/2008-15 zo dňa 30.10.2008, o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v bode 20. tohto rozsudku uviedol, že o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa ako aj žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní čiastočný úspech (žalobkyňa bola úspešná v časti vyhovenia žaloby, neúspešná v časti zamietnutia žaloby, žalovaní boli úspešní v časti zamietnutia žaloby, neúspešní v časti vyhovenia žaloby), preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. S poukazom na uvedené nebude potrebné, aby súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením rozhodol o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p.

6. V konaní bolo nesporným, že dňa 16.01.2015 zaplatil žalovanej sumu 2.329,05 Eur titulom úhrady trov konania a právneho zastúpenia, ktoré trovy žalovanej zaplatil na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008- 553 zo dňa 27.11.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 9Co/169/2013-598. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018 o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keď žalobca zaplatil žalovanej náhradu trov konania na základe rozsudku, ktorý bol neskôr Najvyšším súdom zrušený a Krajský súd v novom rozhodnutí o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, ide na strane žalobcu o plnenie bez právneho dôvodu a o plnenie z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol a žalobca môže požadovať vrátenie peňazí ako bezdôvodné obohatenie žalovanej podľa § 452 Občianskeho zákonníka. Keďže vrátenie žalovanej sumy žalovanou v konaní preukázané nebolo, súd žalobe žalobcu na vrátenie sumy 2.329,05 Eur vyhovel. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania,

preto súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania tak, ako žiadal od 26.02.2018 do zaplatenia, kedy nadobudol rozsudok Krajského súdu Bratislava 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018 právoplatnosť.

7. Žalovaná navrhla prerušenie tohto konania s poukazom na ustanovenie § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p., podľa ktorého súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Okresný súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol, keď pre takýto postup v konaní nebol daný dôvod.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá namietala odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písmeno a), b), d), e) a h) Civilného sporového poriadku, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Žalovaná namietala, že rozsudok je vecne a procesne nesprávny a vydaný predčasne, pretože súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nezohľadnil podstatné skutočnosti, týkajúce sa prebiehajúceho dovolacieho konania, a preto aj samotné rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je vydané predčasne. Tvrdila, že súd vychádzal výlučne z tvrdení žalobcu a nevysporiadal sa s námietkami žalovanej, týkajúcimi sa stále prebiehajúceho dovolacieho konania na Najvyššom súde SR, ktoré zakladá nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd nevykonával navrhované dôkazy, a to pripojením kompletného spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 16C/334/2008, ktoré je aktuálne v stave podaného dovolania na Najvyššom súde, ktorého súčasťou sú aj všetky druhostupňové rozhodnutia ako aj rozhodnutia dovolacieho súdu, čo bolo podstatné k tvrdeniam žalovanej. Okresný súd iba prijal tvrdenia žalobcu a bez ďalšieho ich vyhodnotil ako podstatné a na základe nich rozhodol, a preto je rozhodnutie predčasné.

11. Žalovaná v odvolaní ďalej poukázala na priebeh konania a výsledok rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorý rozhodol dňa 18.01.2018 a ako vyplýva z výroku rozhodnutia, žalovaná (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyňa) bola v konaní č. 16C 334/2008 úspešná, nakoľko súd rozhodol o tom, že jej predkupné právo bolo žalobcom (v konaní č. 16C 334/2008 žalovaný) porušené, čo bolo predmetom konania a podanej žaloby. Preto Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v konaní č. 16C 334/2008, a to vo svojom druhom výroku. Krajský súd v Bratislave však nepripustil zmenu žaloby zo dňa 21.08.2017, ktorú žalovaná (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyňa) vykonala po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (01.07.2016), ktorý na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku (účinný do 31.05.2016) neumožňoval/neumožňuje podať žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou bolo porušené predkupné právo, pričom ustanovenia nového právneho predpisu - Civilného sporového poriadku sa podľa príslušných prechodných ustanovení (§ 470 CSP) vzťahovali aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (teda aj na konanie č. 16C 334/2008). Následne potom, ako Krajský súd v Bratislave nepripustil zmenu žaloby, nakoľko nový právny predpis - Civilný sporový poriadok, zmenu žaloby v odvolacom konaní nepripúšťa (konanie č. 16C 334/2008 bolo práve v odvolacom konaní na Krajskom súde v Bratislave), zamietol žalobu v časti o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou bolo porušené predkupné právo žalovanej (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyne), a to práve z dôvodu, že nový právny predpis - Civilný sporový poriadok žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v takomto prípade nepripúšťa. Krajský súd v Bratislave teda nedal žalovanej (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyne) možnosť zmeniť žalobu tak, aby bola v súlade s novou právnou úpravou podľa CSP a následne z dôvodu, že žaloba nie je v súlade s novou právnou úpravou, túto v časti o neplatnosť kúpnej zmluvy zamietol. Po tomto rozpornom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave bola žalovaná (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyňa) úspešná iba v časti určenia vlastníckeho práva, rozhodol Krajský súd v Bratislave o tom, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Teda rozporný čiastočný neúspech, ktorý žalobkyňa v odvolacom konaní nemala možnosť napraviť zmenou žaloby, spôsobil, že žiadnej strane Krajský súd v Bratislave nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uvedené

rozhodnutie považuje žalovaná (v konaní č. 16C 334/2008 žalobkyňa) za nesprávne a nespravodlivé, nakoľko nemala objektívnu možnosť dať svoju žalobu vo všetkých výrokoch do súladu s novou právnou úpravou, čo ju stálo 100 % úspech v konaní, a teda aj nepriznanie náhrady trov konania, ktoré jej boli priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. V predmetnej veci existoval už predchádzajúci rozsudok odvolacieho súdu, ktorý bol zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušený výlučne z procesných nedostatkov (nedoručenie vyjadrenia účastníkovi), a ktorý bol vydaný za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, t. j. Rozsudok zo dňa 20.11.2014, číslo 9Co 169/2013-598, v ktorom odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (potvrdil teda správnosť oboch výrokov). Teda pokiaľ by rozhodoval Krajský súd v Bratislave aj potom ako mu bola vec z procesného nedostatku vrátená z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Občianskeho súdneho poriadku (a nie podľa novej právnej úpravy - Civilného sporového poriadku), rozhodol by totožne, teda rozsudok súdu prvého stupňa by v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil, a teda žalobkyni by musel priznať náhradu trov v celom rozsahu 100 %. Čo sa však nestalo, nakoľko Krajský súd v Bratislave musel rozhodovať už podľa nového Civilného sporového poriadku, čo spôsobilo vážny zásah do práv žalovanej.

12. Odvolateľka v podanom odvolaní tiež uviedla, že v právnom štáte nie je prípustné, aby úspešný účastník súdneho konania výlučne z dôvodu zmeny procesnej právnej normy, ktorú objektívne nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, a ktorá mu upiera podstatné práva (odstrániť nedostatok, pre ktorý bol v nepodstatnej časti neúspešný), bol neprímerane a nedôvodne sankcionovaný tým, že mu nie je priznané právo na náhradu trov konania, aj keď bol v zásade v plnom rozsahu úspešný (svoje práva si obhájil a dosiahol žiadaný výsledok).

13. Z uvedeného dôvodu bolo zo strany žalovanej podané dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorým žiada napraviť jednoznačnú nepravosť a nesprávnosť okrem iného najmä v časti nepriznania trov konania, ktoré jej mali byť žalobcom zaplatené, a ktorých vrátenie je predmetom tohto konania.

14. Preto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní žalovanej má priamy a zásadný vplyv na rozhodovanie súdu v tomto konaní, a z toho dôvodu okresný súd mal toto konanie (o vydanie bezdôvodného obohatenia) prerušiť až do momentu, keď o podanom dovolaní nerozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Toto rozhodnutie bude mať jednoznačný a priamy vplyv na rozhodovanie tohto súdu a na posúdenie nárokov žalobcu.

15. V opačnom prípade (predčasného rozhodnutia) by mohla nastať situácia v prípade rozhodnutia dovolacieho súdu v súlade s podaným dovolaním, že by súd v tomto konaní vydal rozhodnutie predčasne, a toto by muselo byť opäť napadnuté, čo by viedlo k ďalšiemu súdnemu sporu, ktorým je možné prerušením konania predísť a žiadny z účastníkov konania nebude na svojich právach ukrátený.

16. Krajský súd v Bratislave rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, čo založilo následne právo žalobcu na uplatnenie nároku žalobcu z bezdôvodného obohatenia od žalovanej. Nakoľko takéto rozhodnutie nie je spravodlivé, je nevyhnutné, aby o tom rozhodol Najvyšší súd SR, a do tohto momentu mal súd prvej inštancie toto konanie prerušiť.

17. Odvolateľka ďalej namietala, že je dôvodné spochybníť opodstatnenosť podania žaloby na zaplatenie sumy 2.329,05 Eur s príslušenstvom, nakoľko v konaní neboli doložené právne a skutkové okolnosti vo veci samej, ktoré sú dôvodom na uplatnenie si nároku žalobcu. Podanie žaloby na vydanie predbežného opatrenia je nedôvodné v celom rozsahu, nakoľko žalobca jednoznačne a právne relevantným spôsobom nepreukázal, o akú sumu sa mala žalovaná presne obohatiť.

18. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a zároveň aby prerušil konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní žalovanej v konaní 16C/334/2008.

19. Žalovaná z uvedených dôvodov namietala, že rozsudok je nesprávny a predčasný, a navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že konanie na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 9Csp/101/2018 sa zároveň prerušuje do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v podanom dovolaní vo veci sp. zn. 16C/334/2008.

20. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 30.10.2019, ktorý navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť, pretože k zamietnutiu žaloby a prerušeniu nie je žiadny právny dôvod.

21. Na základe rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 9Co/272/2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňom 26.02.2018 bolo rozhodnuté, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania /celého/, pričom žalobca v minulosti na základe predchádzajúceho rozsudku odvolacieho súdu v tej istej veci, trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia žalovanej vyplatil, o čom predložil súdu doklady ako prílohu k žalobe. V súdnom spore, vedenom Okresným súdom Bratislava IV pod spisovou značkou 9Csp/101/2018, nie je predmetom ani dovolanie žalovanej P. R. ani riešenie Predkupného práva ani riešenie zápisu vlastníkov do Listov vlastníctva č. XXXX k. ú. U. M. U.. Žalovaná nemôže tvrdiť, že predčasne bolo vydané rozhodnutie Okresným súdom Bratislava IV v právnej veci bezdôvodného obohatenia žalovanou P. R.. Podanie dovolania na Najvyšší súd SR nemá odkladný účinok vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Bratislava 9Co/272/2017 zo dňa 18.01.2018, ktorý je právoplatný už dňom 26.02.2018. V právnej veci 9Csp/101/2018 bolo rozhodnuté na základe právoplatného a tým vykonateľného rozsudku.

22. Tvrdenia uvedené žalovanou, vo veci zápisu vlastníka a riešenia Predkupného práva v súčasnosti, preukazujú iba jej nevedomosť a neznalosť legislatívy SR. Žalovaná obširne rozvádza tvrdenia o porušení jej práv z dôvodu zmeny legislatívy, čo nie je v tejto právnej veci podstatné ani dôležité. K zmene rozsudku nedošlo v dôsledku zmien legislatívy, ako tvrdí žalovaná, avšak v dôsledku uznesenia vydaného Najvyšším súdom SR pod číslom 1Cdo 42/2016 zo dňa 24.05.2017, a následne prehodnotenia celej skutkovej aj právnej podstaty vo veci Krajským súdom Bratislava: „V opravnom rozsudku vydanom pod číslom 9Co/272/2017 zo dňa 18.01.2018.“ Krajský súd Bratislava teda znova preskúmal celý priebeh konania a zistil, že v časti žaloby, kde sa žalovaná domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, boli v minulosti podané námietky vo veci, o ktorých nebolo rozhodnuté. A teda, Krajský súd Bratislava rozhodoval na základe pôvodných námietok podaných proti žalobe 16C/334/2008, nových zistení, ktoré zistil z doplnených vyjadrení sporných strán, ktoré boli vyžiadané Okresným súdom Bratislava IV aj Krajským súdom Bratislava v období od 24.05.2017 do 18.01.2018.

23. Čo sa týka tvrdení žalovanej, že zmenu rozsudku spôsobila úprava legislatívy a procesno-právnej normy, sú tým údajne porušené jej práva, tak také tvrdenia neboli preukázané a nemôžu byť ani predmetom tohto súdneho sporu. V súčasnosti vydaná legislatíva nerieši retroaktivitu, ani neumožňuje zabrániť vykonateľnosti rozsudku v dôsledku zmeny právnej normy. Porušenie práv rieši Ústavný súd SR, na ktorý sa však žalovaná neobrátila, a také rozhodnutie preto vydané nebolo. Práve preto žalovaná v podanom odvolaní nemôže tvrdiť, že rozsudkom boli jej práva porušené. Žaloba podaná pre bezdôvodné obohatenie je podaná práve z dôvodu porušenia práv žalobcu zo strany žalovanej, ktorá odmietla splniť povinnosť vyplývajúcu jej z právoplatného rozsudku.

24. Podstatné vo veci bezdôvodného obohatenia žalovanou P. R. je znenie opravného rozsudku Krajského súdu Bratislava zo dňa 18.01.2018 vydaného pod č.: 9Co/272/2017 na str. 11 ods. 20, kde sa jasne uvádza, že žiadna zo zúčastnených strán nemá nárok na trovy konania a právneho zastúpenia vrátane trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Nakoľko žalovanej P. R. boli vyplatené trovy konania a právneho zastúpenia na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV vydaného pod č.: 16C/334/2008 dňa 27.11.2012, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 18.01.2018 č.: 9Co/272/2017, žalovanej P. R. v súčasnosti vznikla povinnosť vyplatené trovy konania právneho zastúpenia vrátiť žalobcovi, titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko právny dôvod na ich plnenie žalobcom dodatočne odpadol.

25. Žiadosť žalovanej o prerušenie konania a prípadné zamietnutie žaloby v právnej veci 9Csp/101/2018 je pokus o vytváranie bezprávneho stavu a marenie výkonu spravodlivosti. Žalovaná P. R. má vedomosť, že žalobca svoj právny nárok opiera o vykonateľný rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 18.01.2018 vydaný pod číslom 9Co/272/2017, právoplatný od 26.02.2018. Žalovaná a jej právny zástupca majú vedomosť, že trovy konania a právneho zastúpenia žalobca žalovanej vyplatil:

- Dňa 16.01.2015 vo výške 1.164,53 Eur

- Dňa 10.09.2015 vo výške 1.164,53 Eur, nakoľko zostávajúcu sumu odmietol vyplatiť P. R. iný účastník konania, firma IMMOFIN Záhorská Bystrica, a. s., a prišlo k exekučnému konaniu pod číslom EX XX/XXXX. Dôkazy o týchto platbách založil žalobca do spisu.

26. Rozsudok Krajského súdu Bratislava 9Co/272/2017 zo dňa 18.01.2018 bol doručený žalovanej, nadobudol právoplatnosť od 26.02.2018, a je preto vykonateľný. Vyjadrenia žalovanej, doručené súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu, nie sú založené na žiadnom právnom základe, ktorý by mohol byť dôvodom k prerušeniu konania alebo zamietnutiu žaloby vedenej pod sp. zn. 9Csp101/2018 na Okresnom súde Bratislava IV. Žalovaná vo vyjadreniach súdu dokonca tvrdila, že nejestvujú dôkazy, ktoré by preukazovali jej bezdôvodné obohatenie, a to je ďalším zavádzaním súdu.

27. Podľa ust. § 162 ods.1 písm. a) CSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Tu chce žalobca poukázať na to, že nie je možná aplikácia tohto ustanovenia, nakoľko je tu daný titul pre základ uplatňovanej žaloby žalobcom a vyriešenie tohto sporu o zaplatenie resp. vrátenie neoprávnene zaplatených trov konania nie je ani nemôže byť závislé od rozhodnutia dovolacieho súdu.

28. V danom prípade aplikácia ust. § 162 ods.1 písm. b) a c) CSP neprichádza do úvahy. Taktiež neprichádza do úvahy postup podľa ust. § 163 CSP, nakoľko žalobca s prerušením tohto konania zásadne nesúhlasí.

Nakoľko k prerušeniu konania ani k zamietnutiu žaloby v právnej veci č.: 9Csp101/2018 vedenej Okresným súdom Bratislava IV proti P. R. o bezdôvodné obohatenie, nie je žiaden právny dôvod, žalobca navrhol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

29. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, pri preskúmaní veci bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 470 ods. 1, ods. 2, § 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016, C.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

30. Podľa § 387 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

31. Rozsudok súdu prvej inštancie je presvedčivý a záver, ohľadne vyhovieť žalobe, v ktorej žalobca tvrdil, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie, v dôsledku zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu rozhodnutím dovolacieho súdu a tak zanikol právoplatný a vykonateľný rozsudok, na základe ktorého bol žalobca povinný plniť v prospech žalovanej, ku ktorému súd po preskúmaní veci dospel, je správny. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku poukazuje už len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty žalovanej v odvolaní.

32. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na závere, ku ktorému dospel po vykonanom dokazovaní v danej veci a po zistení, že bolo nesporné, že dňa 16.01.2015 žalobca zaplatil žalovanej sumu 2.329,05 Eur titulom úhrady trov konania a právneho zastúpenia, ktoré trovy žalovanej zaplatil na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008- 553 zo dňa 27.11.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 9Co/169/2013-598. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018 o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keď žalobca zaplatil žalovanej náhradu trov konania na základe rozsudku, ktorý bol neskôr Najvyšším súdom zrušený, a Krajský súd v novom rozhodnutí o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, ide na strane žalobcu o plnenie bez právneho dôvodu a o plnenie z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol a žalobca môže požadovať vrátenie peňazí ako bezdôvodné obohatenie žalovanej podľa § 452 Občianskeho zákonníka. Keďže vrátenie žalovanej sumy žalovanou v konaní preukázané nebolo, súd žalobe žalobcu na vrátenie sumy 2.329,05 Eur vyhovel. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania tak, ako žiadal od 26.02.2018 do zaplatenia, kedy nadobudol rozsudok Krajského súdu Bratislava 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018

právoplatnosť. Žalovaná navrhla prerušenie tohto konania s poukazom na ustanovenie § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p., podľa ktorého súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Okresný súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol, keď pre takýto postup v konaní nebol daný dôvod.

33. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu uvádza, že podľa § 226 C.s.p. právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Podľa § 227 ods. 1 a 2 C.s.p. doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením. V danom prípade žalobca dňa 16.01.2015 zaplatil žalovanej sumu 2.329,05 Eur titulom úhrady trov konania a právneho zastúpenia, ktoré trovy žalovanej zaplatil na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008-553 zo dňa 27.11.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 9Co/169/2013-598. Tieto rozhodnutia boli podkladom k tomu, aby žalobca plnil a splnil si svoju povinnosť na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku v prospech žalovanej a zaplatil jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Túto skutočnosť nenamietala ani žalovaná, a plnenie od žalobcu prijala a nakladá s ním doteraz, a odmieta plnenie žalobcovi vydať potom, ako bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/169/2013-598 zo dňa 20.11.2014 zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo/42/2016, zo dňa 24.05.2017. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008-553, zo dňa 27.11.2012 bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/272/2017, zo dňa 18.01.2018. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že nakoľko tento rozsudok Krajského súdu bol vydaný až potom, ako žalobca vyplatil trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalovanej, žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, pretože žalobca plnil z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol, teda vznikla žalovanej povinnosť vrátiť mu vyplatené trovy konania a trovy právneho zastúpenia titulom bezdôvodného obohatenia. Tvrdenie žalobcu v podanej žalobe o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej je dôvodné a okresný súd správne rozhodol, keď žalobe vyhovel.

34. Z obsahu odvolania žalovanej vyplýva námietka, že napadnutý rozsudok okresného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci a predčasne rozhodol.

35. V súvislosti s odvolacou námietkou nesprávneho právneho posúdenia veci je potrebné uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii právnej normy na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových zistení vyvodil nesprávne právne závery.

36. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

37. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Posúdenie, či medzi stranami išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu

SR sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008). <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-pravo/bezdovodne-obohatenie/vztah-z-bezdovodneho-obohatenia.html>>

39. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti (podľa zákonom definovaného pojmu bezdôvodného obohatenia). Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Napokon, že nejde o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospěchu bezdôvodné obohatenie výslovne vylučuje. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-pravo/bezdovodne-obohatenie/charakter-zavazkoveho-pravneho-vztahu-z-bezdovodneho-obohatenia.html>>

40. V danom prípade okresný súd na zistený skutkový stav použil zákonné ustanovenie § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a toto právne posúdenie danej veci odvolateľka nedôvodne namietala ako nesprávne, keď z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývalo, že prijala od žalobcu plnenie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý ale bol neskôr zrušený rozhodnutím dovolacieho súdu, a tak dôvod, na základe ktorého žalobca plnil v prospech žalovanej, dodatočne odpadol, a tým boli splnené podmienky pre postup a právne posúdenie skutkového stavu v danej veci podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Odvolacia námietka nesprávneho právneho posúdenia veci tak nebola opodstatnená. Odvolacie námietky žalovanej smerovali k tomu, že ak by dovolací súd rozhodol o jej dovolaní, nebola by povinná bezdôvodné obohatenie vydať, ale je nutné poukázať na to, že v prípade prvého rozhodnutia odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16C/334/2008-553 zo dňa 27.11.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 9Co/169/2013-598 zo dňa 20.11.2014. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16C/334/2008-553, zo dňa 27.11.2012 bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/272/2017-730 zo dňa 18.01.2018. Odvolací súd o trovách konania v tomto zmeňujúcom rozsudku rozhodol inak, ako v predchádzajúcom rozsudku, s prihliadnutím na úspech strán sporu vo veci.

41. V odvolaní žalovaná neargumentuje žiadnymi novými skutočnosťami a dôkazmi podstatnými pre vec samú v zmysle § 366 CSP, s ktorými by sa súd prvej inštancie riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal. Obsah odvolania žalovanej nie je spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu, alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Námietky odvolateľky, ktoré sa týkajú nepripustenia zmeny žaloby ako aj námietky ohľadne legislatívnych zmien procesných predpisov, odvolací súd nemôže preskúmať, keď k rozhodovaniu o návrhu na zmenu žaloby došlo v inom konaní a zavedenie novej procesnej úpravy nepatrí do kompetencie súdov.

42. Okresný súd vecne a právne správne postupoval, keď žalobe vyhovel po zistení, že žalobca preukázal existenciu bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej, v dôsledku zaplatenia trov konania a právneho zastúpenia, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý bol následne zrušený dovolacím súdom, a týmto postupom vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, na strane žalovanej, ktorá musí tento majetkový prospěch vydať žalobcovi. Žalovanou navrhované prerušenie konania do rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní nie je významné, pretože aj keby dovolací súd neodmietol podané dovolanie a zrušil by rozhodnutie jedného alebo oboch súdov nižšej inštancie, povinnosť žalobcu ako žalovaného v danom konaní na náhradu trov konania, by zakladalo iné rozhodnutie súdu, ako pôvodné právoplatné a vykonateľné rozhodnutie na sumu 2.329,05 Eur a zrejme by išlo aj o sumu priznanú jednej alebo v prípade čiastočného úspechu

obom zmluvným stranám čiastočne, v inej výške trov konania. Žalobca ale takéto rozhodnutie nemá, a to, na základe ktorého plnil uplatnenú sumu, bolo dovolacím súdom zrušené.

43. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

44. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 v spojení s § 262 odsek 1 CSP. Žalobcoví, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).