

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201257
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: mal. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., Y.Á. XXXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, proti odporcom: 1/ W. T., nar. XX.XX.X982, trvale bytom F. K., N. B. XXXX/XX, 2/ V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., Y. XXXX/XX v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca W. T., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého V. T., nar. XX.XX.XXXX z matky V. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín návrhom zo dňa 13.04.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 žiadala, aby súd určil, že W. T., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého V. T., nar. XX.XX.XXXX, z matky V. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 05.11.2014 sp. zn. 6C/114/2014-19 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí W. T., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému V. T., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého V. T.. Maloletý V. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a rozsudok o rozvode manželstva odporcov nadobudol platnosť dňa 23.06.2009. Maloletý sa teda narodil 281 dní po rozvode. Otcovstvo bolo k Michalovi určené podľa domienky otcovstva manžela matky uvedenej v § 85 ods. 1 Zákona o rodine. V rodnom liste je ako Michalov otec zapísaný teda bývalý manžel W. T.. Z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že odporca v 1/ rade zjavne nie je biologickým otcom maloletého V.. Keď maloletý bol splodený v druhej polovici roku 2009, pričom odporca v 1/ rade sa s odporkyňou v 2/ rade intímne nestýkal od mája 2008, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z tvrdenia odporkyne v 2/ rade, ktoré je zhodné s vyjadrením odporcu v 1/ rade, uvedeným vo výpovedi na pojednávaní dňa 04.03.2009 vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 7C/114/2008, ktorý sa týkal rozvodu manželstva. Z výpovede odporcu v 1/ rade na pojednávaní dňa 05.11.2014 vyplýva, že o narodení maloletého V. sa dozvedel v júni 2011, keď sa vrátil z liečby, kde bol 6 mesiacov. Lehota na zapretie otcovstva mu tak uplynula v júni 2014.

Na pojednávaní dňa 08.06.2015 kolízna opatrovníčka mal. V. T. uviedla, že žiada návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť, je v záujme dieťaťa, aby bol v rodnom liste zapísaný jeho biologický otec.

Odporkyňa V. T. uviedla, že je pravdou, že to dieťa nie je jeho, teda W. T.. Rozvod nadobudol právoplatnosť neskôr, pretože on si dlhšie nevyzdvihoval poštu. Bolo to z dôvodu, že bol hospitalizovaný. Spolu nežili dlhší čas, keď sa už rozvádzali a nemali ani pohlavné styky.

Odporca W. T. uviedol, že približne od mája 2008 skutočne spolu nežili a nemali spolu s matkou maloletého ani pohlavný styk. On bol na liečení, či vo väzbe a tak prakticky ani nebola možnosť. Nemá námietky voči tomuto návrhu.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal v predmetnej veci listinnými dokladmi založenými v spise, ako aj spisom tunajšieho súdu 5C/3/2015 a 2P/26/2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.04.2010 sa narodil matke V. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX syn V. T.. V rodnom liste bol ako otec tohto maloletého zapísaný bývalý manžel W. T., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko neuplynulo ešte 300 dní od zániku manželstva, nakoľko rozsudok o rozvode W. T. a V. T. nadobudol právoplatnosť 23.06.2009. Z vykonaného dokazovania však bolo jednoznačne preukázané, že W. T. nie je biologickým otcom maloletého V., nakoľko v čase rozhodujúcom pre splodenie dieťaťa nemal s jeho matkou pohlavný styk.

V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

V zmysle § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V zmysle § 88 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Hodnotiac vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľka a odporca neudržiavali pohlavné styky, matka dieťaťa už vtedy nežila v spoločnej domácnosti s W. T., a to od mája 2008.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, súd potom určil, že odporca W. T. nie je otcom maloletého V. T., narodeného z matky V. T., rod. W..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprisúdil keď dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v charaktere sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.