

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207179  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207179.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M. XX zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Banská Bystrica, Horná 54 o zaplatenie 1.879,44 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 347,63 Eur na účet právnej zástupkyne odporkyne, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1.889,44 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1.493,73 Eur splatný v 30 mesačných splátkach po 91,28 Eur. Na základe žiadosti odporkyne sa dohodli na odklade splátok č. 13, 14, 15, 29, 30, 31, ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť ako splátky č. 31, 32, 33, 52, 53, 54. V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporkyni dňa XX.XX.XXXX revolving vo výške 1.643,04 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 91,28 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s 8. splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila celkom sumu 2.282,-Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškaní so zaplatením splátky č. 29 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 23.11.2011 mala odporkyňa zaplatiť sumu 2.099,44 Eur. Odporkyňa neuhradila dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že navrhovateľ nijako nepreukázal, že jej poskytol aj revolving vo výške 1.643,04 Eur dňa 22.10.2010. Zmluva neobsahuje zákonom stanovené údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani údaj o konečnej splatnosti úveru, preto sa má v zmysle zákonných ustanovení považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Taktiež úrok z úveru vo výške 68,83 % je podľa nej v rozpore s dobrými mravmi, pretože navrhovateľ je nebankovou spoločnosťou a banky poskytovali v tom čase úvery s výškou úrokovej sadzby 15,49 %. Z týchto dôvodov žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Uznesením č.k. 5C/224/2014-47 zo dňa 09.04.2015 súd konanie na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom v časti istiny vo výške 10,-Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.889,44 Eur od 23.11.2011 do 23.11.2011 zastavil z dôvodu, že odporkyňa dňa 17.12.2013 zaplatila sumu vo výške 10,-Eur.

Súd nariadil pojednávanie na deň 05.06.2015, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie a nedostavila sa ani odporkyňa, ktorú ospravedlnila jej právna zástupkyňa, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne odporkyne, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/224/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, výpismi z účtu, oznámením o zosplatnení, vyjadrením odporkyne, čiastočným späťvzatím návrhu a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa na základe žiadosti o poskytnutie A.. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísala dňa XX.XX.XXXX v H. a navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX v Bratislave žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.493,73 Eur (45.000,-Sk), ktorý chcela splácať 30 mesiacov k 20. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 91,28 Eur (2.750,-Sk), zmluvná odmena mala byť vo výške 1.244,77 Eur (37.500,-Sk), predpokladaná RPMN 68,83 %, ročná úroková sadzba 68,83 %. Zároveň žiadala o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 739,39 Eur (22.275,-Sk), zmluvná odmena 903,70 Eur (27.225,-Sk) pri predpokladanej RPMN 58,70 % a ročnej úrokovej sadzbe 67,54 %.

Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypíňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 1.493,73 Eur, splatnosti úveru 30 splátok v 20. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 91,28 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.244,77 Eur, RPMN 65,52 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 68,83 %, priemernej RPMN 34,92 %, poskytnutej čiastke revolvingu 739,39 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 903,70 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 55,58 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,54 %. V bode 14 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Súdu bolo doložené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - F. o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde je uvedené, že odporkyni bol schválený úver vo výške 1.493,73 Eur so splatnosťou 30 mesiacov, výškou mesačnej splátky 91,28 Eur, splatnosťou prvej splátky dňa 20.01.2009, poslednej splátky dňa 20.06.2011, RPMN 65,52 %, priemernou RPMN 34,92 % a schválená výška revolvingu 820,06 Eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 820,06 Eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 91,28 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,38 %, s úverovým limitom 1.493,73 Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 1.244,77 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou úvere 68,83 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 903,70 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,54 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 05.12.2008.

Podľa listu navrhovateľa zo dňa 02.11.2011 malo byť odporkyni oznámené, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 32, 33, 64 spolu vo výške 273,84 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní a v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Toto oznámenie bol odporkyni doručované na adresu H., T. 3. Z. však vyplynulo z prednesu právnej zástupkyne odporkyne, odporkyňa sa na tejto adrese nikdy nezdržovala ani ju navrhovateľovi neoznamovala a v zmluve bola adresa odporkyne D., C. R. XXX/XX. T. výzve navrhovateľ súdu neoznámil, prečo zasielal predmetné oznámenie na inú adresu, ako je uvedená v zmluve.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporkyne) k zmluve č. XXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že nominálna výška úveru bola X.XXX,XX Eur, súčet nominálov revolvingov bol uvedený vo výške 1.723,76 Eur, dĺžka úveru v rozsahu 30, nominály celkom boli stanovené na 4.610,14 Eur, poskytnutá čiastka bola uvedená vo výške 1.497,73 Eur, poskytnuté celkom 2.233,13 Eur, počet jednoduchých revolvingov 1, dátum vyplatenia 05.12.2008, vyplatená čiastka 1.345,85 Eur, vyplatené vrátane revolvingov 2.004,59 Eur a splatená suma celkom 2.492,-Eur. Podľa tejto karty zostávalo doplatiť 1.889,44 Eur, na základe toho, že ako posledná riadne (nie však včas) zaplatená splátka bola vedená splátka č. 34 pôvodne poskytnutého úveru, splátky č. 29, 30 a 31 sú uvedené s nulovou hodnotou.

Z porovnania uvedených dvoch dokumentov, teda oznámenia veriteľa o schválení úveru a karty klienta vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v celkovej výške 2.004,59 Eur, a to najprv úver vo výške 1.345,85 Eur a následne revolving vo výške 658,74 Eur.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporkyňa podpísala sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve je uvedená iba výška splátky 91,28 Eur, pričom nie je zrejmé, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na prípadné poplatky a k zmluve nebol doložený ani žiadny splátkový kalendár, z ktorého by boli tieto skutočnosti zrejmé. Súd má tiež za to, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky). V samotnej zmluve je uvedený údaj o splatnosti úveru 30 mesiacov, dátum prvej splátky a poslednej splátky však uvedený nie je. Údaj o dátume splatnosti poslednej splátky obsahovalo iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie nie je podpísané odporkyňou a súdu ani nebolo preukázané, že odporkyni bolo toto oznámenie doručené, pričom bolo vyhotovené až dva dni po podpise zmluvy odporkyňou. V čase podpisu zmluvy teda nebola odporkyňa ako spotrebiteľka informovaná o všetkých skutočnostiach, ktoré by mohli ovplyvniť jej rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Tieto informácie jej mali byť poskytnuté až po podpise zmluvy, a to v oznámení o schválení úveru, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Obchodná praktika považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je pre to nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia, uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna vo vzťahu k jednému alebo viacerým nasledujúcim prvkom, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uzatváranie zmlúv, ako aj činnosti tomu predchádzajúce sú nepochybne konaním, ktoré nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi ani nesmie byť spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľom. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemá vedomosť o tom v akej výške a s akými podmienkami bude úver schválený, pretože

schválenie úveru mu má byť oznámené až následne navrhovateľom, kedy už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, výšku úrokov, výšku splátky, splatnosť úveru a ostatné podmienky vzťahujúce sa na úver. V bodoch 5 a 6 je tiež uvedený údaj o predpokladanej RPMN pri úvere a pri revolvingovom úvere. Tieto údaje však nie sú totožné, pretože v bode 5 sú uvedené údaje 68,83 % a 58,70 % a v bode 6 (ako aj v oznámení o schválení úveru) sú uvedené údaje 65,52 % a 55,83 %. Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní namietla aj nesprávne uvedenú výšku RPMN, pretože z výpočtu RPMN, ktorý súdu predložila, vyplýva výška RPMN pri úvere 79,81 %. V doloženej zmluve a oznámení o schválení úveru nie je ani totožný údaj o výške revolvingu, keď v zmluve je uvedený údaj 739,39 Eur, ale v oznámení údaj 820,06 Eur.

Podľa zmluvy výška ročného úroku z úveru predstavovala podľa zmluvy 68,83 % a pri revolvingu 67,54 % ročne, pričom z internetovej stránky NBS boli priemerné úrokové miery spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov v r. 2008 15,49 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby boli poskytované neprimerané až úžernické úroky. Neprimeranou je výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaním bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Súd považuje v rozpore s dobrými mravmi skutočnosť, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úvere v časti odplaty, pri ktorej bola dohodnutá vyššie uvedená výška úrokov za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi vzhľadom k tomu, že podstatným spôsobom prevyšovala úroky, ktoré boli poskytované v čase uzavretia zmluvy peňažnými ústavmi.

K dohode o poskytnutí služby uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka z dôvodu možnosti odkladu troch splátok súd ešte udáva, ide o formulárovú zmluvu, ktorej podmienky opäť neboli individuálne dojednané aj keď sú sumy vpisované rukou, ale nie je zrejmé, či boli tieto sumy vpísané už pri podpise zmluvy odporkyňou alebo až následne.

Navrhovateľ súdu predložil iba doklad o vyplatení sumy 1.345,85 Eur na účet odporkyne, čo malo predstavovať vyplatenú sumu úveru. Napriek výzve však súdu nebol doložený doklad o vyplatení revolvingu na účet odporkyne.

Z karty klienta vyplýva, že odporkyňi boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 1.345,85 Eur ako úver a vrátane revolvingu jej malo byť vyplatené 2.004,59 Eur, pričom odporkyňa zaplatila sumu vo výške 2.492,-Eur resp. 2.502,-Eur s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu, kedy mala odporkyňa dňa 17.12.2013 zaplatiť sumu vo výške 10,-Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože z predloženej karty klienta je zrejmé, že odporkyňa zaplatila celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, a preto jej súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške vo výške 347,63 Eur (za 3 úkony právnej služby po 81,33 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, 3x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, cestovné náhrady spolu vo výške 22,55 Eur [Banská H. - H. a späť dňa 05.06.2015 (83,2 km pri spotrebe 6,5 l/ 100 km a cene PHM 1,357 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km)], náhrada za stratu času vo výške 55,92 Eur (4 polhodiny v roku 2015 po 13,98 Eur) v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).