

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208328
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, zastúpeného: alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti odporkyňi: Q. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou W. V., zamestnankyňou Okresného súdu v V., o zaplatenie 1.633,77 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 614,99 eur, v časti nezaplateného zmluvného úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 5.2.2014 v sume 4,77 eur, v časti nezaplateného úroku z omeškania do 5.2.2014 v sume 196,70 eur, v časti nezaplateného úroku vo výške 13,26% ročne zo sumy 614,99 eur od 6.2.2014 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 619,76 eur od 6.2.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi (pôvodne odporkyňa v 1. rade) a I. Z. (pôvodne odporkyňa v 2. rade) domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 1.633,77 eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 5.2.2014 vo výške 70,88 eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 5.2.2014 v sume 313,93 eur, úrokom vo výške 13,26% ročne zo sumy 1.633,77 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.704,65 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, poplatkami vo výške 171,60 eur a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s pôvodnými odporcami v 1. a 2. rade uzatvoril zmluvu o úvere dňa 30.8.2011. Na základe tejto zmluvy bol odporcom poskytnutý úver v sume 5.050,19 eur na kúpu motorového vozidla. Odporcovia sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných 33. mesačných splátkach po 193,71 eur vždy k 20. dňu v mesiaci riadne a včas. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.9.2011. Odporcovia uhradili 24 splátok s tým, že posledná splátka bola splatná spolu so zmluvným úrokom dňa 20.8.2013. Od tohto dátumu úver nebol splácaný napriek výzve zo dňa 16.1.2014, ktorá bola pôvodným odporcom v 1. a 2. rade zasielaná spolu s upozornením, že v prípade omeškania s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami. Následne listom z 28.1.2014 oznámil odporcom, že vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom splatným k 5.2.2014 a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy. Odporcovia na výzvu

nereagovali. V súvislosti s tým si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi a I. Z. (pôvodná odporkyňa v 2. rade) aj nárok na úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 15.5.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/89/2014-17, ktorým odporcom v 1. a 2. rade uložil zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.633,77 eur spolu s úrokom vo výške 70,88 eur, s úrokom z omeškania vo výške 313,93 eur, s úrokom vo výške 13,26 % ročne zo sumy 1.633,77 eur od 6.2.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.704,65 eur od 6.2.2014 do zaplataenia, s poplatkami vo výške 171,60 eur a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči I. Z. (pôvodná odporkyňa v 2. rade) dňa 19.6.2014. Odporkyňi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol voči nej platobný rozkaz uznesením zo dňa 7.10.2014 č.k. 8Ro/89/2014-30 zrušený. Súd preto ďalej konal len s odporkyňou (pôvodná odporkyňa v 1. rade).

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto jej bol uznesením zo dňa 17.4.2015 č.k. 5C/82/2015-42 ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporkyňi čiastočne späť, a to v časti týkajúcej sa zaplataenia istiny v sume 614,99 eur, nezaplataeného zmluvného úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 5.2.2014 v sume 4,77 eur, nezaplataeného úroku z omeškania do 5.2.2014 v sume 196,70 eur, nezaplataeného úroku vo výške 13,26% ročne zo sumy 614,99 eur od 6.2.2014 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 619,76 eur od 6.2.2014 do zaplataenia

Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, rovnako sa na pojednávanie nedostavil ani navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o úvere zo dňa 30.8.2011, splátkového kalendára, Všeobecných podmienok, finančného plánu, upozornení zo dňa 16.1.2014 a 15.1.2014, vyhlásenia o splatnosti zo dňa 28.1.2014, zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, faktúry zo dňa 9.9.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 25.5.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, kúpnej zmluvy č 13967, rámcovej mandátnej zmluvy z 2.2.2009, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa (pôvodne ako odporkyňa v 1. rade) a I. Z., nar. XX.X.XXXX, (pôvodne ako odporkyňa v 2. rade), uzatvorili dňa 30.8.2011 s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 13967, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver v sume 5.050,19 eur na zakúpenie vozidla Fiat Ducato 2.8 JTD 15M rok výroby 2004, EČV: V.-XXXDN. I. Z. bola v zmluve označená ako spoludlžník úveru. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 13,26% ročne, RPMN je uvedená vo výške 17,9%. Odporkyňa a I. Z. sa zaviazali úver splácať v 33 mesačných splátkach po 193,71 eur, splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na deň 20.9.2011, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.5.2014, splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa a I. Z. neuhrádzali splátky riadne a včas, uhradených bolo len 24 splátok, v dôsledku čoho sa s plnením sa dostali do omeškania.

Listom zo dňa 15.1.2014 bola I. Z. a listom zo dňa 16.1.2014 bola aj odporkyňa zo strany navrhovateľa upozornené, že v prípade omeškania s platbou jednej splátky o viac ako tri mesiace, vyhlási navrhovateľ splatným celý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú v súlade s bodom 19. Všeobecných podmienok zmluvy o úvere. Odporkyňa ani I. Z. na upozornenie nereagovali, preto im navrhovateľ listom z 28.1.2014 oznámil, že došlo k vyhláseniu splatnosti celého poskytnutého úveru s príslušenstvom k 5.2.2014. Súčasne boli vyzvané, aby dlžnú sumu 1.633,77 eur s príslušenstvom a náklady v súvislosti s výkonom záložného práva v sume 209,- eur okamžite uhradili. Dňa 9.9.2011 uzavreli odporkyňa a navrhovateľ zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bolo zabezpečenie splataenia všetkých pohľadávok navrhovateľa vzniknutých voči odporkyňi na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou č. 13967, všetkých nárokov, ktoré navrhovateľovi vzniknú voči odporkyňi z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti, všetkých nárokov, ktoré vzniknú navrhovateľovi voči odporkyňi v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od úverovej zmluvy a nárokov, ktoré vzniknú navrhovateľovi voči odporkyňi z bezdôvodného obohatenia. Na základe

tejto zmluvy odporkyňa dočasne previedla vlastnícke právo k vozidlu Fiat Ducato 2.8 JTD 15M EČV: V-XXXDN na navrhovateľa. V článku II. bod 2.5 je uvedené, že výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bude uskutočnený predajom vozidla priamo tretej osobe. Podľa bodu 2.6. zmluvy je navrhovateľ oprávnený uskutočniť predaj po vyhlásení splatnosti úveru.

Z predloženého finančného plánu ako aj vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 25.5.2015 vyplýva, že odporkyňa uhradila 18 splátok v sume celkom 3.681,- eur, ďalšie splátky už neuhradila. Na základe toho pristúpil navrhovateľ k predaju vozidla na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Vozidlo bolo odpredané za kúpnu cenu 1.800,- eur, čo preukazuje kúpna zmluva zo dňa 6.8.2013.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.663,77 eur s prísl., pred prvým pojednávaním však svoj návrh upravil a domáhal sa zaplatenia sumy 1.018,78 eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 5.2.2014 v sume 66,11 eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 5.2.2014 v sume 117,23 eur, s úrokom vo výške 13,26% ročne zo sumy 1.018,78 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.084,89 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, poplatkami v sume 171,68 eur. V prevyšujúcej časti svoj návrh vzal späť. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že istina 1.018,78 eur predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a súčtom na istinu pripadajúcich súm z jednotlivých odporkyňou zaplatených splátok úveru, čo podľa navrhovateľa predstavuje 3.643,21 eur a zvyšnej časti výťažku z predaja motorového vozidla v sume 614,99 eur (suma 1.185,01 eur bola použitá na úhradu 19. až 24. splátky úveru). Navrhovateľ uviedol, že neuhradený úrok v sume 66,11 eur predstavuje úrok za jednotlivé nezaplatené splátky úveru odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do vyhlásenia splatnosti celého úveru (5.2.2014). Navrhovateľ si tiež vyčíslil úrok z omeškania z 25. - 26. neuhradenej splátky úveru vo výške 8,5% ročne a z 27. - 29. neuhradenej splátky úveru vo výške 8,25% ročne do 5.2.2014 spolu so zmluvnou pokutou v sume 20,- eur za neuhradenie každej mesačnej splátky v lehote jej splatnosti podľa bodu 19 Všeobecných podmienok vo výške 117,23 eur. Voči odporkyňi si tiež uplatnil nárok na zaplatenie poplatkov v sume 171,68 eur, ktoré zaplatil v súvislosti s odobratím, predajom a prepisom motorového vozidla Fiat Ducato spoločnosti M.O. Plus, s.r.o. Seberínho 9, Bratislava, ktorá pre neho na základe rámcovej mandátnej zmluvy zo dňa 2.2.2009 túto činnosť vykonáva. Z faktúry vystavenej spoločnosťou M.O. Plus s.r.o. zo dňa 9.9.2013 vyplýva, že navrhovateľovi bola fakturovaná suma 490,56 eur v súvislosti s odobratím, odhlásením na nového vlastníka vozidla Fiat Ducato EČV: V-XXXDN.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o úvere - individuálne podmienky", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd, vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy, uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku *lex specialis* (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Bolo nepochybne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá spadá pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi a I. Z. (pôvodne odporkyňa v 2. rade) finančné prostriedky a odporkyňa spolu so spoludlžníčkou I. Z. mu mali uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a dohodnutým poplatkom v pravidelných mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa a I. Z. podmienky zmluvy nedodržali, dohodnuté splátky nesplácali riadne a včas. Z predloženého finančného plánu je zrejmé, že navrhovateľovi uhradili sumu celkom 3.681,- eur, ďalšie splátky už nepoukázali, a to ani na základe zaslanej upomienky. V dôsledku toho, že odporkyňa bola s úhradou splátky v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, vyhlásil navrhovateľ predčasnú splatnosť celého úveru k 5.2.2014. Zo strany navrhovateľa došlo následne, na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, k odobratiu vozidla odporkyňi a následne aj k predaju uvedeného vozidla za kúpnu cenu 1.800,- eur. Navrhovateľ si voči odporkyňi a I. Z. (pôvodne odporkyňa v 2. rade) uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.663,77 eur s prísl., čo predstavuje zvyšok neuhradeného úveru vrátane jeho príslušenstva po odpočítaní poukázaných splátok odporkyňou. I. Z., ktorá pôvodne vystupovala v konaní ako odporca v 2. rade, bola právoplatne zaviazaná k úhrade dlžnej sumy 1.663,77 eur spolu s príslušenstvom (t.j. úrokom vo výške 70,88 eur, úrokom z omeškania vo výške 313,93 eur, úrokom vo výške 13,26 % ročne zo sumy 1.633,77 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.704,65 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, poplatkami vo výške 171,60 eur) a nahradiť trovy konania na základe platobného rozkazu, ktorý tunajší súd vo veci vydal. Keďže voči odporkyňi bol tento platobný rozkaz zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť jej zásielku do vlastných rúk, bolo potrebné, aby o nároku navrhovateľa voči odporkyňi rozhodol súd samostatne.

Pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 614,99 eur, nezaplateného zmluvného úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 5.2.2014 v sume 4,77 eur, nezaplateného úroku z omeškania do 5.2.2014 v sume 196,70 eur, nezaplateného úroku vo výške 13,26% ročne zo sumy 614,99 eur od 6.2.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 619,76 eur od 6.2.2014 do zaplatenia späť, preto súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Vo zvyšnej časti nároku navrhovateľa - vzhľadom k tomu, že ide o záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné posúdiť splnenie zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či nárok navrhovateľa je odôvodnený. Súd pri preskúmaní náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje správny údaj RPMN, RPMN je uvedená vo výške 17,9%. Správne však RPMN v danej veci predstavuje 18,89% ([www.http://:openiazoch.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk) <<http://www.http://:openiazoch.zoznam.sk>>). Z uvedeného je zrejmé, že výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti s tým je potom potrebné zmluvu posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi len sumu istiny, ktorá jej bola poskytnutá, t.j. sumu 5.050,19 eur. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 3.681,- eur. K tejto sume je potrebné pripočítať sumu, za ktoré bolo vozidlo Fiat Ducato odpredané, t.j. sumu 1.800,- eur. Spolu teda bola zaplatená suma 5.481,- eur. Z toho je zrejmé, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila viac, ako bola povinná. Suma, ktorá bola navrhovateľovi zaplatená, pokrýva aj jeho nárok na úhradu nákladov spojených s odobratím, predajom a prepisom motorového vozidla vo výške 171,68 eur, ako aj nárok na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 117,23 eur. Na základe uvedených skutočností považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mala odporkyňa plný úspech (súd považoval za neúspech navrhovateľa v konaní aj časť, v ktorej bolo konanie zastavené - s poukazom na § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nebol uplatnený dôvodne a pokiaľ by nedošlo k späťvzatiu návrhu v tejto časti, súd by v tejto časti návrh zamietol), preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odporkyňa však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporkyňa náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.