

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112201913.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 951 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 951 01 Bratislava, proti odporcovi: R. M., nar. XX. X.XXXX, bytom XXX XX F., T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 4.784,18 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v zostávajúcej časti **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 429,13 eur právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2012 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu a v ňom uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu istinu v sume 4.784,18 eur spolu s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy k úverovému účtu, ktorú uzavrel s odporcom právny predchodca navrhovateľa dňa 18.5.2007 pod č. 6040514521, na základe ktorej poskytol predchodca navrhovateľa odporcovi úver, ktorého výška, účel, spôsob splácania, termíny a zabezpečenie úveru a ďalšie náležitosti boli uvedené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach.

Súd rozsudkom č.k. 10C/102/2012-40 zo dňa 19.11.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4.696,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.939,39 eur od 16.3.2011 do zaplatenia, v zostávajúcej časti istiny 87,95 eur a úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 2.939,39 od 4.2.2011 do 15.3.2011 žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov podaním zo dňa 18.9.2012, ktoré súdu bolo doručené elektronicky, pričom do spisu bolo kanceláriou vytlačené a založené do spisu až po vyhlásení rozsudku. Po doručení rozsudku podal vedľajší účastník voči nemu odvolanie. Na základe podaného odvolanie Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/ 542/2014-77 zo dňa 29.1.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Rozsudok súdu prvého stupňa tak zostal právoplatný čo do zamietnutia istiny vo výške 87,95 eur a úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 2.939,39 eur od 4.2.2011 do 15.3.2011.

Vedľajší účastník vzniesol podaním zo dňa 30.3.2015 námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 644,36 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 28.5.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Žiadal vrátiť súdny poplatok.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil a náhradu trov konania si neuplatnil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka súhlasil so späťvzatím návrhu a žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Preto súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Odporca aj vedľajší účastník na jeho strane so späťvzatím súhlasili. Preto súd konanie v zostávajúcej časti zastavil.

Podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods.2, vetá prví O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal aj zavinenie účastníkov na zastavení konania, pričom konštatuje, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, pretože vzal návrh späť a to nie pre správanie odporcu. Preto pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a ani ich nežiadal priznať, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej

kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov. Súd sa preto zaoberal, či trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania a rovnako ako každý iný subjekt sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí.

V danom prípade súd videl účelnosť vynaložených trov samotným charakterom vedľajšieho účastníka, keď vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Účelnosť vynaložených trov videl súd aj v tom, že v dôsledku vznesenej námietky premlčania zoberal navrhovateľ svoj návrh späť a došlo k zastaveniu konania. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov za 2 úkony právnej podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, g/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za:

- prevzatie a príprava r. 2012.....170,97 € + RP 7,63 €  
- podanie odvolania 24.4.2014 ..... 170,97 € + RP 8,04 €

- vyjadrenie z 30.3.2015 .....170,97 € + RP 8,39 €  
Spolu : 536,97 € + 20% DPH 107,39 € = 644,36 eur. .

Súd nevyhovел návrhu navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku, lebo v konaní už bol vydaný rozsudok, teda vec bola prejednaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.