

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010064.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému U. I., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného U. I., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/8/2022 zo dňa 03.10.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. I. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného U. I. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresnom súde Levice sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019, pretože nezistil dôvody podľa § 394 ods. 1, ods. 5 Tr. por.

Súd I. stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal o obnovu konania v hore označenej trestnej veci z dôvodu, že sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré neboli doteraz súdu známe a môžu tak napraviť právoplatný rozsudok a ktoré sú tak závažné, že dokážu jeho nevinu. Z Okresnej prokuratúry Levice bolo odstúpené podanie poškodenej J. L. „Žiadosť o okamžité prepustenie“ zo dňa 07.01.2022, z ktorého vyplýva, že nebol to U. I., ktorý sa jej po telefóne vyhrážal, pretože výhrážné telefonáty pretrvávajú aj potom, čo je vo výkone trestu a ide o ten istý hlas. Z tohto listu vyplýva, že aj synovia jej mali povedať, že to nebol otcov hlas, keďže telefón bol na hlasný odposluch. Navrhol vypočuť svedkov J. I. a Q. I., J. L. a L.. U. W.. Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vypočul svedkyňu poškodenú J. L. a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, potom čo odmietol vykonať ďalšie navrhované dôkazy, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Poškodená J. L. na verejnom zasadnutí uviedla, že nevie o žiadnych skutočnostiach, ktoré by vyšli najavo vo veci odsúdeného U. I., keďže list, ktorý jej bol na verejnom zasadnutí predložený k nahliadnutiu, ona nepísala, ani ho neposielala, tento list bol poslaný z T., kde nikdy nebola. Skutočnosti v liste uvádzané nie sú pravdivé a pridŕžavala sa skutočností uvádzaných v základnom konaní vo veci 3T/25/2019. Poukázal na to, že predchádzajúci návrh na obnovu konania vedený pod sp. zn. 2Nt/88/2019 bol zamietnutý, pričom aj tu navrhoval vypočuť svojich synov J. I., Q. I.. Keďže neboli zistené ani v tomto prípade žiadne dôvody na povolenie obnovy konania, tento návrh odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, obhajca v mene odsúdeného podal sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil a túto odôvodnil aj sám odsúdený.

V písomne zdôvodnenej sťažnosti odsúdený uviedol, že nič iné nechce len spravodlivosť, pretože sa nedopustil konania, za ktoré bol odsúdený. Uviedol, že nerozumie, prečo svedkyňa L. poprela list, ktorý poslala na Okresnú prokuratúru v Leviciach a taktiež prečo súd nechce vypočuť jeho synov J. a Q. I., ktorí by preukázali, že nie je vinný z predmetného skutku. Podľa jeho názoru, ich svedectvo je nová

skutočnosť a je dôležité ich vypočúť pre spravodlivé rozhodnutie. Tvrdil, že v odsudzujúcom rozsudku bol prítlačený k múru, keďže mu bolo povedané, že keď nezoberie 4 roky, dostane 10 rokov. Trestnú činnosť nespáchal. Neverí v skorumpovaný systém, keď sudcovia a prokurátori berú úplatky, čím sa dopúšťajú trestných činov a druhých súdia. Žiadal krajský súd o prehratie záznamu z pojednávania, o prepustenie z väzby zo dňa 15.04.2019, kedy okresný súd použil takúto praktiku z dôvodu, že on hovorí pravdu a dokáže tým, že celý čas tvrdí pravdu. Žiada o obnovu konania už tretíkrát a súd stále nechce vypočúť jeho synov. Mal za to, že telekomunikačná spoločnosť 4-ka dala súdu vedieť, že z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX neboli uskutočnené žiadne telefónne hovory, čo je dôkaz o jeho nevine.

Obhajca v písomne odôvodnenej sťažnosti uviedol, že s poukazom na výpoveď poškodenej J. L., ktorá poprela, že by list písala, súd konštatoval, že nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali odôvodniť iné rozhodnutie. Táto svedkyňa ešte okrem toho uviedla, že sa pridrižiava výpovedí v základnom konaní a to, že skutku sa mal dopustiť odsúdený a že svoju výpoveď vo vzťahu k nemu nechce zmeniť. Vyjadril presvedčenie, že predmetný list skutočne písala samotná poškodená J. L. a tento aj poslala pravdepodobne z T., pretože otec J. L. má sestru, ktorá býva v T. a preto je daná možnosť, že poškodená sa mohla v T. nachádzať. Ďalej vyjadril pravdepodobnosť, že táto sa bála uviesť pravdu, pretože skutočnosti v liste uvádzané, mohla uviesť len ona. Uvedené skutočnosti si nikto nemohol vymyslieť iba osoba, ktorá o priebehu skutku a všetkých skutočnostiach vedela. Samotné popretie listu nemôže stačiť k tomu, aby súd uveril, že tento list nepísala. Celý skutok voči jeho osobe bol vymyslený a vykonštruovaný zo strany poškodenej, ktorá si až po jeho odsúdení uvedomila, do akej situácie ho dostala a zrejme sa teraz obáva trestnoprávných následkov v prípade priznania sa k napísaniu hore uvedeného listu. Jednoznačne tvrdil, že pri telefonickom rozhovore, ktorý mala poškodená J. L., v ktorom sa jej mal niekto vyhrážať, bol aj jeho syn Q. I., ktorý tento telefonický rozhovor počul, keď bol vo vedľajšej miestnosti, čo samotná poškodená zatajovala súdu, keďže klamstvom chcela dosiahnuť majetkový prospech z jeho vlastníctva. Poukázal na to, že aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 2Nt/88/2019 boli zo strany poškodenej dôvodné pochybnosti o hodnovernosti jej výpovede, keďže táto si nebola istá, kedy sa mal skutok stať, mala pochybnosti o identifikácii osoby, s ktorou telefonovala. Podľa jeho názoru, súd I. stupňa sa nedostatočne vysporiadal s listom J. L., ako aj ním navrhovanými dôkazmi na výsluch jeho synov Q. a J. I. a L.. U. W., ktorých výsluchy súd zamietol. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a povoliť obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice 3T/25/2019, resp. navrhol zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu a uložiť prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa ods. 2 cit. ust. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, keďže nezistil podmienky na povolenie obnovy konania.

Ako už konštatoval súd I. stupňa, odsúdený U. I. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., § 127 ods. 5 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. V predmetnej veci odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol vedený na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2Nt/88/2019, kde uznesením zo dňa 04.05.2020 bol jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/47/2020 zo dňa 23.06.2020. Ďalší návrh na obnovu konania odsúdený podal v roku 2020 a tento bol vedený pod sp. zn. 3Nt/86/2020, kedy uznesením zo dňa 02.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2021 sp. zn. 2Tos/82/2021 bola zamietnutá sťažnosť proti uzneseniu súdu I. stupňa, ktorým bol odmietnutý návrh na povolenie obnovy konania, pretože išlo o opakovaný návrh. Odsúdený opätovne podal návrh na povolenie obnovy konania adresovaný Okresnej prokuratúre Levice, ktorá toto podanie dňa 14.01.2022 odstúpila Okresnému súdu Levice.

Podľa odsúdeného novou skutočnosťou na povolenie obnovy konania bol list, ktorý podľa jeho vyjadrenia mala zaslať poškodená J. L. na Okresnú prokuratúru Levice, z ktorého vyplynulo, že telefonáty voči jej osobe pokračujú aj potom, čo odsúdený je vo výkone trestu a že ide o ten istý hlas, ktorý jej mal telefonovať aj predtým, za čo bol on odsúdený. Navrhol opätovne vypočuť poškodenú J. L., svedka L.. U. W. a synov J. a Q. I..

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí preveril, či list, ktorý bol Okresnou prokuratúrou Levice odstúpený Okresnému súdu Levice, skutočne písala poškodená J. L. a túto k tomuto dôkazu vypočuť. Tento verejného zasadnutia sa však nezúčastnil odsúdený, hoci sám navrhoval prostredníctvom svojho obhajcu, že chce, aby medzi ním a poškodenou bola vykonaná konfrontácia a tento požiadal, že žiada, aby sa verejné zasadnutia vykonalo v jeho neprítomnosti.

Z výsluchu samotnej poškodenej vyplynulo, že list, ktorý jej bol predložený, nepísala, neposielala ho a ani skutočnosti, ktoré sú v tomto liste uvedené, nie sú pravdivé a už vôbec sa so synmi o skutku nerozprávala. Uviedla, že v T. nebola a teda nemohla odtiaľto list poslať. Krajský súd nemal dôvod pochybovať o pravdivosti výpovede tejto svedkyne, pretože táto bola riadne poučená a zložila prisahu. Obhajca v sťažnosti uviedol, že je presvedčený, že list písala poškodená a tento aj podala, avšak na súde sa pravdepodobne bála uviesť pravdu z dôvodu obavy z potrestania. Len presvedčenie obhajcu nestačí na to, aby súd neuveril vypočutej svedkyňi J. L., ktorá sa bezprostredne potom, čo jej bol daný k nahliadnutiu list a tento aj nahlas prečítala, sa vyjadrila v tom smere, že ho nepísala, skutočnosti v ňom uvedené nie sú pravdivé a že so synmi sa o tom, či sa odsúdený mal resp. nemal dopustiť skutku, z ktorého bol uznaný vinný, nerozprávala a zotrvala na tom, čo uviedla v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o ďalšie navrhované dôkazy a to výsluchy svedkov Q. I. a J. I., je nutné uviesť, že v predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania odsúdený už navrhoval vypočuť týchto svedkov, avšak tieto dôkazy boli odmietnuté z dôvodu, že ani jeden z týchto svedkov pri telefonickom rozhovore poškodenej s odsúdeným prítomní neboli a okrem výpovede poškodenej a svedka L.. U. W. tieto skutočnosti nikto nepočul. Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený nepredložil žiadne nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o vine a ako už bolo konštatované v predchádzajúcich rozhodnutiach súdu I. stupňa ako aj krajského súdu, cieľom obnovy konania nie je preskúmať resp. vykonávať dôkazy, ktoré už boli vykonané v prípravnom konaní resp. pred súdom I. stupňa a tieto opätovne prehodnocovať.

Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania, ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli konajúcim súdom vykonané, respektíve akceptovať a preverovať novonastolenú verziu obhajoby odsúdeného a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, nie je správna. Taktiež je zrejmé, že odsúdený v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré bolo súdom prijaté, a preto k otázke jeho viny za tento skutok sa ďalšie dokazovanie nevykonávalo, pričom slobodu, vážnosť, určitosť či zrozumiteľnosť prejavu svojej vlastnej vôle takto vyjadrenej v pôvodnom konaní nijak sám nespochybnil, pričom i uložený trest po tom, ako sa vzdal práva podať odvolanie (i v mene oprávnených osôb) celkom zrejme akceptoval.

Keďže tento návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol založený na liste, ktorý mala písať poškodená, čo sa však jej výsluchom nepotvrdilo, pričom spochybňovanie jej výpovede z tohto verejného zasadnutia uvedené v sťažnosti odsúdeného podanej prostredníctvom obhajcu, je irelevantné a súd nemôže založiť svoje rozhodnutie na pravdepodobnostiach alebo na presvedčení odsúdeného alebo obhajcu. Správne postom súd I. stupňa rozhodol, keď návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.