

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/980/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206496  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114206496.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., so sídlom Majerská cesta 94, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 836 567, proti povinnému Š. I.Á., K.. XX.XX. XXXX, O. P. XXX/XX, XXX XX V., Š. R. W., právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.502,79 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Vierou Uhríkovou so sídlom exekútorského úradu Letná 40, 040 01 Košice, pod spisovou značkou EX 19/2014, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 59,69 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd oprávnenému náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť povinnému trovy konania vo výške 87,44 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.502,79 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Zvolen - Trestného rozkazu číslo konania 4T 118/2010-310 zo dňa 23.09. 2011.

Poverením číslo 5601 101887 zo dňa 21. 07. 2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vieru Uhríkovú.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 5 prvej vety Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Tunajší súd uznesením č. k. 4Er/980/2014-71 zo dňa 17. 04. 2015 vyhovel námietkam povinného vzneseným proti exekúcii. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 05. 2015.

Na základe vyššie uvedeného súd po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa námietkam vyhovel, exekúciu v zmysle § 50 ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 59,69 Eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Námietkam povinného bolo vyhovené z dôvodu, že k zaplateniu vymáhanej sumy došlo ešte pred začatím exekúcie. Nakoľko oprávnený procesne zaviniť, že sa exekúcia musela zastaviť, keďže súd vyhovel námietkam proti exekúcii, súd zaviazal oprávneného na úhradu vzniknutých trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 Eur podľa § 14 ods. 1 vyhlášky.

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky vo výške 16,55 Eur, za poštovné.

Súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou sumu 59,69 Eur, z toho odmena súdneho exekútora predstavuje sumu 33,19 Eur, náhrada hotových výdavkov 16,55 Eur a uplatnená 20% DPH, ktorá súdnemu exekútorovi patrí podľa ust. § 196 posledná veta Exekučného poriadku (základ dane 49,74 Eur) predstavuje 09,95 Eur.

Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie. Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku splnenia povinným až v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu procesného zavinenia oprávneného, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznáva.

Povinný si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 87,44 Eur, za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie námietok proti exekúcii vo výške 71,36 Eur + režijný paušál 2 x 8,04 Eur.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, sa základná sadzba tarifnej odmeny stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 14 ods. 8 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Súd konštatuje, že právny zástupca postupoval pri výpočte odmeny za poskytovanie právnych služieb v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Predmetom konania bolo vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.502,79 Eur s príslušenstvom. Právny zástupca povinného postupoval pri vyčíslení trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky a preto mu priznal podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky a v spojení s § 50 ods. 5 druhá veta, nakoľko sa námietkam povinného vyhovel, trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 87,44 Eur, pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci, prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie námietok proti exekúcii vo výške 71,36 Eur + režijný paušál 2 x 8,04 Eur.

Na základe citovaných ustanovení súd o uplatnených trovách konania spočívajúcich v trovách právneho zastupovania povinného rozhodol, tak že priznal povinnému právo na ich náhradu voči oprávnenému v celkovej sume 87,44 Eur, ktoré trovy vznikli povinnému v súvislosti s podanými námietkami proti exekúcii.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.