

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200463
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200463.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: V. Y., N.. X. X, XXXX, A. M., N. W. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 123,21 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e sa uznesenie tunajšieho súdu č. k.: 7C/36/2015-22 zo dňa 26.3.2015, ktorým súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému splnenie povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 123,21 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia splatných faktúr za používanie služieb elektronických komunikácií právneho predchodcu žalobcu.

Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou č. k. 7C/36/2015-16 zo dňa 4.3.2015. Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu dňa 9.3.2015. Nakoľko súdny poplatok nebol na výzvu súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy uhradený súd uznesením č. k.: 7C/36/2015-22, vyhláseným na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 26.3.2015 konanie zastavil. Uznesenie prevzal právny zástupca žalobcu dňa 29.4.2015.

Podľa záznamu o zložení založenom v súdnom spise ako č. I. 21, žalobca uhradil súdny poplatok za návrh dňa 13.4.2015 vo výške, ktorej bol na úhradu poplatku vyzvaný.

Podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku:

Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov:

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a uznesenie o zastavení konania zrušil.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.