

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Cb/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201418
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Maslanová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201418.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: ELBA a.s., Kremnica, Československej armády 264/58, IČO: 31 615 651 právne zastúpeného: JUDr. Anton Vaský, advokát, Kremnica, Štefánikovo nám. č. 16/6 proti odporcovi: P & G Group s.r.o., Trstená, Západ č. 1843/51, IČO: 43 871 143 v konaní o zaplatenie sumy 114,36,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. XCb/XX/XXXX-XX zo dňa 08.04.2015 a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II/ Súd v r a c i a navrhovateľovi: ELBA a.s., Kremnica, Československej armády 264/58, IČO: 31 615 651, krátený súdny poplatok v sume 9,80,- Eur zaplatený za návrh prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 12.03.2015, doručeným prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 114,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 89,36 Eur počnúc od 23.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 25,- Eur počnúc od 25.06.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 66,48 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,98,- Eur do 15-tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Dňa 08.04.2015 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. XCb/XX/XXXX-XX, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Právny zástupca navrhovateľa platobný rozkaz prevzal dňa 15.04.2015. Dňa 27.04.2015 bolo na Okresný súd Námestovo doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia návrhu je, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k mimosúdnej dohode o úhrade dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie

1Cb/18/2015

zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu a v lehote uvedenej v § 172 ods. 1 O.s.p., rozhodol potom tak, že predmetný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona NR SR č.71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho

nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).