

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2T/6/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8508010044
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8508010044.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Karol Krochta, na hlavnom pojednávaní dňa 8. júna 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným O. T. a O. U., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 a iné, takto

rozhodol:

1. Obžalovaný O. U., nar. XX.X.XXXX v Z. H., trvale bytom S. R. XX, okres S. G.
2. obžalovaný O. T., nar. XX.X.XXXX v Z. H., trvale bytom Z. H., T. XX/XX, toho času vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

s ú v i n n í , ž e

Obžalovaní O. U. a O. T.

1.) dňa 6.7.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným U. W. v meste Kežmarok, v predajni Centrum B, Ul. Michalská 71 uzatvorili na meno U. W. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 798,65 eur (24.060-Sk) k nákupu motorovej pily zn. STIHL, kde pri uzatvorení zmluvy predložili vyplnené nepravdivé potvrdenie o výške príjmu U. W., v ktorom uviedli, že je zamestnaný od 1.11.2004 ako zásobovač u O. W., Potraviny Nám. Sv. Mikuláša 13 Stará Ľubovňa s čistým mesačným príjmom vo výške 547,70 eur (16.500,- Sk), čo však nebola pravda, uvedený tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 798,64 eur (24.060- Sk),

2.) dňa 12.6.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným M. D. v meste Poprad v predajni NAY Elektrodom na Svitskej ceste č. 2/A uzatvorili na meno M. D. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 497,58 eur (14.990,- Sk) na nákup automatickej práčky zn. EWT-1030, kde pri uzatvorení úverovej zmluvy do tejto zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu M. D., pričom uviedli, že M. D. je zamestnancom spol. FLANC s.r.o. Stará Ľubovňa od mesiaca 10/2004 ako murár s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda, uvedený tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 497,58 eur (14.990.- Sk),

3.) dňa 12.6.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným V. N. v meste Poprad, v predajni NAY Elektrodom na Svitskej ceste č. 2/A uzatvorili na meno V. N. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 426,87 eur (12.860,- Sk) na nákup elektrickej rúry EOB 3612 Elektrolux, kde pri uzatvorení úverovej zmluvy do tejto zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu V. N., pričom uviedli, že V. N. je zamestnaný ako murár u súkromného podnikateľa B. H., D.. B.. S. č. XXX/XX Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda,

uvedený tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 426,87 eur (12.860.- Sk),

4.) dňa 22.6.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenou O. T., rod. G. v Starej Ľubovni v predajni EL Servis Ján Šulík uzatvorili na meno O. G. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 596,83 eur (17.980,- Sk) na nákup televízora CTV 2951 RF zn. OvP, kde pri uzatvorení úverovej zmluvy do tejto zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu kde uviedli, že O. G. je zamestnaná ako upratovačka u súkromnej podnikateľky M. H., Z. H., O. X od mesiaca 8/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 315,34 eur (9.500,- Sk), čo však nebola pravda, uvedený tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 596,83 eur (17.980,- Sk),

5.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode prisľúbili M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., A. č. XXX, vybavenie pôžičky vo výške 82,98 eur (2.500,-Sk). Na základe tohto prisľubu dňa 22.6.2005 spolu odišli do predajne EL Servis v Starej Ľubovni, kde T. bez prečítania a bez oboznámenia sa s obsahom zmluvy podpísal zmluvu o úvere, ktorá bola predtým s občianskym preukazom M. T. vyplnená v predajni v prítomnosti O. U. a O. T., ktorí do úverovej zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme M. T., nakoľko uviedli, že M. T. je zamestnaný ako tesár u súkromnej podnikateľky M. H. zo Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda. Na meno M. T. uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 616,41 eur (18.570,- Sk) na nákup domáceho kina DAV100Y, zn. Orava, ktoré prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 616,41 eur (18.570.- Sk),

6.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode prisľúbili O. W. , nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., H. č. XXXX/XX, vybavenie pôžičky. Na základe tohto prisľubu dňa 17.6.2005 spolu išli k predajni EL Servis na v Starej Ľubovni, kde O. T. s občianskym preukazom O. W., ktorý mu ho dobrovoľne dal odišiel do predajne, následne zavolať do predajne O. W., ktorý bez prečítania a bez oboznámenia sa s obsahom zmluvy podpísal úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany, na úver vo výške 596,83 eur (17.980,- Sk) na nákup práčky zn. Whirlpool AWM6122., ktorá už bola vyplnená v prítomnosti O. T., ktorý pri vyplňovaní zmluvy o úvere uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme O. W., nakoľko uviedol, že O. W. je zamestnaný ako robotník v spoločnosti FLANC s.r.o. Mierová 80 Stará Ľubovňa od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda, O. T. a O. U. tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 596,83 eur (17.980.- Sk). Po nákupe O. T. O. W. zaplatil 66,39 eur (2.000,-Sk) a povedal mu, že to je za podpis pôžičky,

7.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode prisľúbili S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., H. č. XXXX/XX vybavenie pôžičky, pričom za podpis zmluvy dostane finančnú hotovosť vo výške 66,39 eur (2.000,-Sk) s tým, že po podpísaní zmluvy následne obdrží striebornú alebo zlatú kartu a tak bude môcť čerpať pôžičku. Na základe tohto prisľubu dňa 7.7.2005 spolu išli do predajne EL Servis v Starej Ľubovni, kde bez prečítania a bez oboznámenia sa s obsahom zmluvy S. W. podpísal úverovú zmluvu, ktorá bola predtým s jeho občianskym preukazom vyplnená v predajni kde O. U. a O. T., do zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme S. W., nakoľko uviedli, že S. W. je zamestnaný ako tesár u súkromnej podnikateľky M. H., O. X Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 497,91 eur (15.000,- Sk), čo však nebola pravda. Na meno S. W. uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 739,69 eur (22.284,- Sk) na nákup kombinovanej chladničky zn. Whirlpool ARC6670/IX, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 739,69 eur (22.284.-Sk). Za podpis zmluvy zaplatil O. U. S. W. 66,39 eur (2.000,-Sk).

8.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode prisľúbili O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., H. č. XXXX/XX finančnú hotovosť vo výške 66,39 eur (2.000,-Sk). Na základe tohto prisľubu dňa 4.7.2005 išli spolu k predajni EL Servis v Starej Ľubovni. O. T. s občianskym preukazom W., ktorá mu ho dobrovoľne dala, odišiel do predajne EL Servis, kde pri vyplňovaní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme O. W., nakoľko uviedol, že je zamestnaná ako upratovačka u súkromnej podnikateľky M. H., O. X Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 348,54 eur (10.500,- Sk), čo však nebola pravda. Potom do predajne zavolať O. W., ktorá bez prečítania a bez

oboznámene sa s obsahom zmluvy podpísala úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 705,44 eur (21.252,- Sk) na nákup vstavanej rúry zn. Whirlpool AKP2531X, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 705,44 eur (21.252,- Sk). Po podpise zmluvy O. U. O. W. zaplatil 66,39 eur (2.000,-Sk). O. T. a O. U. W. uviedli, že jej prídu nejaké papiere a že potom si môže vybrať nejaký tovar alebo pôžičku 6.638,78 eur (200.000,- Sk),

9.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode prisľúbili F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., H. č. XXXX/XX, za podpis zmluvy finančnú hotovosť vo výške 66,39 eur (2.000,- Sk) s tým, že po podpísaní zmluvy obdrží zlatú kartu zo spoločnosti Home Credit, na ktorú bude môcť čerpať pôžičku až do výšky 8.298,48 eur (250.000,- Sk). Na základe tohto prisľubu išli dňa 17.6.2005 spolu do predajne EL Servis v Starej Ľubovni, kde F. W. bez prečítania a bez oboznámene sa s obsahom zmluvy podpísal úverovú zmluvu, ktorá bola predtým s jeho občianskym preukazom vyplnená v predajni za prítomnosti O. U. a O. T., ktorí uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme F. W., nakoľko uviedli, že F. W. je zamestnaný ako robotník u súkromného podnikateľa H. B., D.. B.. S. XXX/XX Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda. Na meno F. W. uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 596,49 eur (17.970,- Sk) na nákup sporáku zn. Gorenje KN474W, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 596,49 eur 17.970.- Sk,

10.) po vzájomnej dohode prisľúbili O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., P. mieru XXX/XX, finančnú hotovosť vo výške 66,39 eur (2.000,- Sk). Na základe tohto prisľubu išli spolu dňa 22.6.2005 k predajni EL Servis v Starej Ľubovni. O. T. odišiel sám do predajne s občianskym preukazom O. P., ktorý mu ho na požiadanie dobrovoľne dal a čakal pred predajňou. V predajni bola vyplnená úverová zmluva na meno O. P., kde O. T. do úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme O. P., lebo uviedol, že je zamestnaný ako murár u súkromnej podnikateľky M. H., O. X Z. H. od mesiaca 07/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda. Na meno O. P. uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 622,72 eur (18.760,- Sk) na nákup umývačky riadu Whirlpool ADP4520W, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 622,72 eur (18.760.- Sk). O. P. úverovú zmluvu podpísal bez prečítania a bez oboznámene sa s jej obsahom, za podpis mu O. T. zaplatil 66,39 eur (2.000,-Sk) a povedal mu, že domov dostane zmluvu a zlatú kartičku, na ktorú bude môcť nakupovať tovar v akejkolvek predajni,

11.) dňa 13.6.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Starej Ľubovni v predajni EL Servis uzatvorili na meno A. Z. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., O. č. XXXX/XX, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 586,54 eur (17.670,- Sk) na nákup sporáku zn. Mora 2470, kde pri uzatvorení úverovej zmluvy do tejto zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme A. Z., kde uviedli, že A. Z. je zamestnaný ako robotník u súkromného podnikateľa H. B., D.. B.. S. XXX/XX Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda, uvedený tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 586,54 eur (17.670,- Sk),

Obžalovaný O. T.

12.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným O. W. v predajni EL Servis v Starej Ľubovni, uzavreli dňa 3.6.2005 na meno O. W. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 597,16 eur (17.990,-Sk) na nákup televízneho prijímača zn. Tesla RFW8540, kde pri uzatvorení úverovej zmluvy do tejto zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu O. W., kde uviedli, že O. W. je zamestnaný ako robotník u súkromného podnikateľa H. B., D.. B.. S. XXX/XX Z. H. od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 497,91 eur (15.000,- Sk), čo však nebola pravda, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 597,16 eur (17.990,- Sk),

13.) prisľúbil M. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. H., U. XXXX/XXA finančnú hotovosť za poskytnutie jeho občianskeho preukazu a ďalších dokladov. Na základe tohto prisľubu poskytol C. T. svoj rodný list, občiansky preukaz a doklad SIPO. S týmito dokladmi išiel T. dňa 7.6.2005 do predajne EL Servis v Starej Ľubovni, kde bez prítomnosti C. bola vyplnená zmluva o úvere na meno C., do ktorej T. uviedol, že

C. je zamestnaný od roku 2004 ako robotník na dobu neurčitú u súkromného podnikateľa S. W., R. XX, Z. H., IČO: XXXXXXXXX, s čistým mesačným príjmom 507,87 eur (15.300,-Sk) čo však nebola pravda. Následne do predajne T. zavolať C., ktorý bez prečítania a bez oboznámenia sa s obsahom podpísal zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX so spoločnosťou GE Money, k.s. Bottová 7, Bratislava na úver vo výške 507,57 eur (15.291,-Sk). na nákup chladničky. T. uvedený tovar prevzal a C. zaplatil 66,39 eur (2.000,-Sk),

14.) presvedčil T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., O. XXXX/XX, k uzatvoreniu úverovej zmluvy s Home Credit Slovakia a.s. Winterova 7, Piešťany s prísľubom, že poskytnutý úver bude on splácať podľa splátkového kalendára. Na základe tohto prísľubu T. W. dňa 27.04.2005 uzatvoril v predajni Tamatex na ul. Obchodnej č. 3 v Starej Ľubovni úverovú zmluvu s Home Credit Slovakia a.s. Piešťany č. XXXXXXXXXX na úver vo výške 627,76 eur (18.912,-Sk) na nákup sporáku zn. Mora KS2431.1002 a televízneho prijímača zn. OVP CTV2164. Čonka uvedením W. do omylu mu spôsobil škodu vo výške 627,76 eur (18.912,-Sk), nakoľko W. tovar spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Winterova 7, Piešťany splatil.

15.) presvedčil T. W. k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke s Quatro a.s. Hlavné námestie 12 Kežmarok s prísľubom, že poskytnutú pôžičku bude on splácať podľa splátkového kalendára. Na základe tohto prísľubu T. W. dňa 21.5.2005 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX v predajni Tamatex na ul. Obchodnej č. 3 v Starej Ľubovni s Quatro a.s. Kežmarok na nákup televízneho prijímača a video / DVD/, kde celková cena zmluvy činí 683,79 eur (20.600,-Sk). Splátky podľa splátkového kalendára O. T. nesplácal, uvedením iného do omylu spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Quatro, a.s., Hlavné námestie 12 Kežmarok škodu vo výške 451,44 eur (13.600,- Sk),

Obžalovaní O. U. a O. T.

16.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 7.7.2005 v predajni EL Servis v Starej Ľubovni uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 738,90 eur (22.260,- Sk) na nákup umývačky riadu zn. Whirlpool. Zmluvu uzavreli na meno M. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XX/XX, pričom do zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme M. T., nakoľko uviedli, že M. T. je zamestnaný ako murár u M. H., O. X Z. H. od mesiaca 09/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 481,31 eur (14.500,- Sk), čo však nebola pravda, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 738,90 eur (22.260,-Sk). Za podpis zmluvy zaplatil O. T. T. 33,19 eur (1.000,-Sk). Tieto peniaze dal T. O. U.. M. T. podpísal zmluvu bez prečítania a bez oboznámenia sa s jej obsahom,

17.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 7.7.2005 v predajni EL Servis v Starej Ľubovni uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 1.144,79 eur (34.488,- Sk) na nákup chladničky zn. Whirlpool. Zmluvu uzavreli na meno R. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, pričom do zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme O., nakoľko uviedli, že menovaná je zamestnaná ako upratovačka u zamestnávateľa Potraviny O. W., Nám. Sv. Mikuláša 13, Stará Ľubovňa od mesiaca 11/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 414,92 eur (12.500,- Sk), čo však nebola pravda, k zmluve doložili písomné potvrdenie o výške príjmov, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 1.144,79 eur (34.488,- Sk). Za podpis zmluvy zaplatil O. T. O. 33,19 eur (1.000,-Sk), ktoré zobrať od O. U.. O. podpísala zmluvu bez oboznámenia sa s jej obsahom.

18.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 7.7.2005 v predajni EL Servis v Starej Ľubovni uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 685,92 eur (20.664,- Sk) na nákup kamery zn. Panasonic. Zmluvu uzavreli na meno M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XX/XX, pričom do zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme O., nakoľko uviedli, že menovaný je zamestnaný ako zásobovač u zamestnávateľa Potraviny O. W., Nám. Sv. Mikuláša 13, Stará Ľubovňa od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 560,98 eur (16.900,- Sk), čo však nebola pravda, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 685,92 eur (20.664,- Sk). Za podpis zmluvy zaplatil O. T. O. 33,19 eur (1.000,-Sk), ktoré zobrať od O. U.. M. O. podpísal zmluvu bez prečítania a bez oboznámenia sa s jej obsahom.

19.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 7.7.2005 v predajni EL Servis v Starej Ľubovni uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany na úver vo výške 689,50 eur (20.772,- Sk) na nákup televízora CTV-2951 zn. Ovp. Zmluvu uzavreli na meno L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, pričom do zmluvy uviedli nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme T., nakoľko uviedli, že menovaná je zamestnaná ako predavačka u zamestnávateľa Potraviny O. W., Nám. Sv. Mikuláša 13, Stará Ľubovňa od mesiaca 10/2004 s čistým mesačným príjmom vo výške 414,92 eur (12.500,- Sk), čo však nebola pravda, tovar prevzali, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, Piešťany spôsobili škodu vo výške 689,50 eur (20.772,- Sk). Za podpis zmluvy zaplatil O. T. T. 33,19 eur (1.000,-Sk), ktoré mu dal O. U.. T. podpísala zmluvu bez prečítania a bez oboznámenia sa s jej obsahom.

Obžalovaný O. T.

20.) dňa 7.6.2005 vyžiadal od F. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. H., A. XXXX/XXX jeho občiansky preukaz platobný doklad SIPO platiteľa O. A., A. XXX, prisľúbil mu, že mu vybaví nákup tovaru na splátky, s týmito dokladmi, ktoré mu F. A. poskytol v pohostinstve U Jeleňa v Starej Ľubovni následne v Starej Ľubovni v predajni El Servis Ján Šulík uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Quatro a.s., Hlavné námestie 12 Kežmarok na meno F. A. na nákup umývačky riadu zn. Zanussi ZDS300 a mikrovlnnej rúry zn. Eta 7200. Celková cena zmluvy bola 740,22 eur (22.300,-Sk) a počiatočná platba 182,57 eur (5.500,-Sk). O. T. pri uzatváraní zmluvy predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme F. A., v ktorom je uvedené, že F. A. je zamestnaný ako stavebný pomocník u zamestnávateľa FLANC, s.r.o, Mierova 62, Stará Ľubovňa s čistým mesačným príjmom 434,84 eur (13.100,-Sk), čo sa nezakladalo na pravde, tovar prevzal, občiansky preukaz SIPO F. A. v pohostinstve u Jeleňa v Starej Ľubovni, ktorému uviedol, že splátková spoločnosť odmietla uzatvoriť zmluvu na splátkový nákup na jeho meno, čím O. T. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Quatro, a.s., Hlavné námestie 12 Kežmarok spôsobil škodu vo výške 557,66 eur (16.800,-Sk). Porčogoš podpísal zmluvu bez prečítania a bez oboznámenia sa s jej obsahom,

Obžalovaný O. U.

21.) dňa 15.10.2002 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.. Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. U. XX uzatvoril O. U. aj napriek tomu, že v tom čase bol nezamestnaný s VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava v pobočke VÚB, a.s. Stará Ľubovňa, Obchodná č. 2, 064 28 Stará Ľubovňa v postavení dlžníka zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru Reg. č. 89/2002, ktorej súčasťou bolo aj fiktívne potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa M. T., ktoré mu zabezpečil L.. Z. C., na základe čoho mu boli po odsúhlasení úveru na jeho osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v tej istej banke poskytnuté dňa 15.10.2002 finančné prostriedky v sume 9.958,17 eur (300.000,- Sk), ktoré následne previedol na osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, patriaci L.. Z. C., pričom na požiadanie pobočky VÚB, a.s., Stará Ľubovňa, Obchodná 2, 064 28 Stará Ľubovňa, kde v postavení ručiteľa aj napriek tomu, že v tom čase bol nezamestnaný, podpísal zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru Reg. č. 89/2002, dohodu o vyplňovacom práve k blankozmenke č. 101/2002, ručiteľskú listinu č. 133/2002, na základe čoho prevzal na seba alternatívnu povinnosť v plnom rozsahu upokojiť namiesto dlžníka pohľadávku banky, kde súčasťou takto podpísaných dokladov bolo aj fiktívne potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa M. Y., ktoré zabezpečil L.. Z. C., čím uvedeným konaním O. U. za pomoci už odsúdeného T. Z. uviedol VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31320155 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru, nakoľko úver nie je riadne splácaný, a tak získal pre seba prospech vo výške 9.958,17 eur (300.000,- Sk),

t e d a

Obžalovaný O. U. v bodoch 1. až 11., 16. až 19. rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil mu tak väčšiu škodu,

Obžalovaný O. T. v bodoch 1. až 12. a 16. až 19. rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

Obžalovaný O. T. v bodoch 13. a 20. rozsudku vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

Obžalovaný O. T. v bodoch 14. a 15. rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

Obžalovaný O. U. v bode 21. rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak činom väčšiu škodu a získal ním väčší prospech,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný O. U. v bodoch 1. až 11., 16. až 19. rozsudku trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006

Obžalovaný O. T. v bodoch 1. až 12. a 16. až 19. rozsudku trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006

Obžalovaný O. T. v bodoch 13. a 20. rozsudku trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006

Obžalovaný O. T. v bodoch 14. a 15. rozsudku trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006

Obžalovaný O. U. v bode 21. rozsudku trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obžalovanému O. U.

Podľa § 250a ods. 3 Trestného zákona (platného a účinného do 1.1.2006) s poukazom na čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 35 ods. 2 Trestného zákona (platného a účinného do 1.1.2006), ú h r n n ý trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (platného a účinného do 1.1.2006) súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona (platného a účinného do 1.1.2006) súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

2. Obžalovanému O. T.

Podľa § 37 Trestného zákona (platného a účinného do 1.1.2006) u p ú š ť a u obžalovaného O. T., nar. XX.X.XXXX od uloženia súhrnného trestu, lebo má za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 162/2012 zo dňa 29.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 100/2014 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 3.2.2015, je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené strany: 1/ GE Money Brokers, a.s. „ v likvidácii“, IČO: 35 783 214, Bottova 7, 811 09 Bratislava, 2/ Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, 3/ Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická

7434/147, 921 22 Piešťany a
90 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

4/ VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaní O. T. a O. U. a ich obhajcovia vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.