

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010068
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010068.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného G. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: G. W. Á. A. , A.. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom W. XXX, okres H. X., zamestnaný ako pomocný pekár,

je vinný, že

dňa 20.01.2021 z presne nezisteného miesta v online priestore uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú elektronicky podpísal prostredníctvom elektronicky zabezpečeného systému, s úverovým rámcom 400 eur a minimálnou výškou splátky 2,65% z výšky poskytnutého úverového rámca (10,60 eur), kde si následne až do dňa 22.02.2021 dodatkami k úverovej zmluve opakovane zvyšoval úverový rámec až na sumu 8.000 eur s minimálnou výškou mesačnej splátky v sume 212 eur a následne takto poskytnuté finančné prostriedky previedol na svoj bankový účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v P. X..Y., F. N. W. nasledovne:

- dňa 21.01.2021 - 400 eur
- dňa 22.01.2021 - 250 eur
- dňa 25.01.2021 - 350 eur
- dňa 28.01.2021 - 200 eur
- dňa 01.02.2021 - 300 eur
- dňa 02.02.2021 - 190 eur
- dňa 03.02.2021 - 300 eur
- dňa 04.02.2021 - 300 eur
- dňa 05.02.2021 - 200 eur
- dňa 08.02.2021 - 400 eur
- dňa 09.02.2021 - 100 eur
- dňa 09.02.2021 - 300 eur
- dňa 10.02.2021 - 450 eur
- dňa 11.02.2021 - 250 eur
- dňa 12.02.2021 - 300 eur
- dňa 15.02.2021 - 200 eur
- dňa 16.02.2021 - 500 eur
- dňa 18.02.2021 - 300 eur
- dňa 18.02.2021 - 200 eur

- dňa 19.02.2021 - 500 eur
- dňa 22.02.2021 - 400 eur
- dňa 23.02.2021 - 1.000 eur
- dňa 24.02.2021 - 70 eur, spolu vo výške 7.460 eur a na účet, ktorý si vytvoril vo finančnom systéme, ktorý prostredníctvom mobilnej aplikácie Revolut a internetového portálu www.revolut.com prevádzkuje spoločnosť Revolut Ltd, so sídlom 7 Westferry Circus, Canary Wharf, London, England, E144HD nasledovne:
- dňa 19.02.2021 - 20 eur a 24 eur
- dňa 20.02.2021 - 100 eur, 60 eur, 100 eur, 100 eur, 40 eur, 100 eur, 20 eur a 10 eur, spolu vo výške 574 eur,
pričom pri žiadaní o úver použil identitu inej osoby, a to identitu svojho otca IP. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, číslo OP: M. a z poskytnutého úveru splatil len jednu splátku vo výške 39,75 eur, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 7.994,25 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. Zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej strane Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, náhradu škody vo výške 7.994,25 eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 31.01.2022 pod č. konania 1Pv/351/21/6609-8 na Okresný súd Rimavská Sobotě obžalobu na obvineného G. W., A.. XX.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotě, sp.zn. 11T/14/2022 zo dňa 31.01.2022, ktorým bol obvinený G. W. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil.

Obžalovaný G. W. po zákonomnom poučení na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodenej strany z čl. 27 až 31, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/69/2020 z čl. 149 až 150, správa o priestupkoch z čl. 151, správa o povesti z čl. 152, správa zamestnávateľa z čl. 153, odpis registra trestov z čl. 148 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav a samosudca dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný G. W. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a to spôsobom bližšie popísaným v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a poškodenému spôsobil väčšiu škodu, preto bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný G. W. bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/69/2020 zo dňa 20.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2020 pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, t.j. do 23.09.2022 a zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové

vozidlá na 2 roky a bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa správy o priestupkoch sa dopustil jedného priestupku proti majetku a jedného priestupku v doprave, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Z miesta bydliska je hodnotený len všeobecne a administratívne, zamestnávateľ ho hodnotí ako slušného človeka, ktorý má dobrý vzťah k spolupracovníkom.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného G. W. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. V tomto prípade tak bolo možné obžalovanému uložiť za spáchaný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov až do 10 rokov. Zároveň je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci nebolo možné obžalovanému za spáchaný zločin ukladať podmienený trest odňatia slobody, pretože bez akýchkoľvek pochyb predmetný skutok úverového podvodu spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/69/2020, pričom ide o úmyselný trestný čin a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody tak vylučuje ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona. Zároveň mal však samosudca s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ len v jednom prípade súdom trestaný a ktorého kladne hodnotia aj v zamestnaní, za to, že uloženie trestu, v tomto prípade nepodmieneného, čo i len na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, by bolo neprimerane prísne. Preto bolo aj s poukazom na návrh prokurátora aplikované ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane spôsobenú škodu vo výške 7.994,25 eur.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.