

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200346
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyňi V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G.. D. XX o zaplatenie 365,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 365,04 Eur **z a s t a v u j e.**

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 176,04 Eur od 01.12.2012 do 14.05.2015 a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu 365,04 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 01.04.2012 dohodu o uznaní dlhu, kde sa odporkyňa zaviazala uhradiť dlžnú sumu v splátkach, pričom posledná splátka bola splatná dňa 30.11.2012. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Podaním zo dňa 21.05.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti istiny prevyšujúcej sumu 176,04 Eur späť.

Odporkyňi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 04.06.2015 uznala nárok navrhovateľa, pričom uviedla, že sumu 176,04 Eur zaplatila v máji 2015 a zvyšok sumy sa bude snažiť uhradiť do konca mesiaca.

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 05.06.2015 zobral návrh v zvyšnej časti istiny späť z dôvodu, že odporkyňa dňa 15.05.2015 uhradila zvyšnú časť istiny a žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 176,04 Eur od 01.12.2012 do 14.05.2015 a na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 05.06.2015. Navrhovateľ, jeho právny zástupca aj odporkyňa sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho

poriadku, pričom vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/41/2015, a to návrhom na začatie konania, čiastočnými späťvzatiami návrhu, dohodou o uznaní dlhu, klientskou kartou - splátkovým kalendárom a vyjadrením odporkyne.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo výroku I. tohto rozsudku konanie v časti istiny vo výške 365,04 Eur zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti z dôvodu zaplatenia istiny odporkyňou.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 4 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to dohodu o uznaní dlhu a splátkový kalendár. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 176,04 Eur od 01.12.2012 do 14.05.2015, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť úrok z omeškania odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti tomuto rozsudku v časti zastavenia konania a v časti uloženia povinnosti zaplatiť trovy konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).