

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710217874
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6710217874.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa MEA GROUP s.r.o., so sídlom Rooseveltova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 818 640, zastúpeného JUDr. Soňou Slovjakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Moyzesova 36, 040 01 Košice, proti odporcom I./ Š. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou O. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a II./ I. Š., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. XX/A, XXX XX P. - E., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou E. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 16.136,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcom v I. a II. rade **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 22.11.2010 žiadal zaviazať odporcov na zaplatenie sumy 16.136,30 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 3.10.2005 bola medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom v I. rade Š. Q. ako dlžníkom a odporcom v II. rade I. Š.Q. ako ručiteľom uzavretá úverová zmluva - Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2635066 0 02 a Zmluva o stavebnom úvere č. 2635066 3 01. S prihliadnutím na to, že zo strany odporcu v I. rade došlo k porušeniu zmluvných podmienok tým, že zročné splátky neuhradil ani v poskytnutej dodatočnej lehote a zostal tak v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte mimoriadneho úveru s viac ako dvomi splátkami, Prvá stavebné sporiteľňa, a.s. v súlade s článkom VI. a VII. úverovej zmluvy a ustanovenia § 361 ods.1 v spojení s § 506 Obchodného zákonníka odstúpila dňa 15.1.2007 od Zmluvy a zároveň žiadala okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od zmluvy sa stal celý dlh odporcu v I. rade splatný a na základe článku VII. bod 10 Zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtovali do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí sadzbou 11,99%. Dlžnú sumu, ktorá predstavovala ku dňu odstúpenia od zmluvy čiastku vo výške 486.122,20 Sk (16.136,30 Eur) odporca v I. rade veriteľovi neuhradil, čím sa dostal do postavenia dlžníka aj odporca v II. rade ako ručiteľ dlžníka - odporcu v I. rade.

Prvá stavebné sporiteľňa, a.s. Bratislava dňa 5.10.2007 postúpila svoju pohľadávku voči odporcom v I. a II. rade obchodnej spoločnosti Exekutive s.r.o. Michalovce, IČO: 36 455 733.

Dňa 25.8.2008 spoločnosť Exekutive s.r.o. Michalovce postúpila svoju pohľadávku voči odporcom v I. a II. rade navrhovateľovi - spoločnosti MEA GROUP s.r.o. Vojčice, IČO: 36 818 640.

Právny zástupca navrhovateľa predložil do spisu spolu s návrhom na začatie konania aj Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava a postupníkom Exekutive s.r.o. Michalovce, ako aj Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi postupcom Exekutive s.r.o. Michalovce a postupníkom MEA GROUP s.r.o. Vojčice.

K návrhu na začatie konania bola pripojená aj Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 3.10.2005. Podľa tejto zmluvy dlžníkom bol Š. Q., nar. XX.XX.XXXX a ručiteľom I. Š., nar. X.XX.XXXX.

Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava odstúpením od zmluvy zo dňa 21.12.2006 odstúpila od uvedenej Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Dlžovanú sumu ku dňu 21.12.2006 vo výške 486.122,20 Sk vyzvala odporcu v I. rade uhradiť do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. Táto skutočnosť bola oznámená písomným podaním zo dňa 21.12.2006 aj odporcovi v II. rade.

Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/288/2010-45 zo dňa 31.5.2011.

Odporca v II. rade podal dňa 8.12.2011 na podacej pošte Bratislava 31 odpor proti platobnému rozkazu.

Uznesením č.k. 11C/242/2013-86 zo dňa 27.12.2013, právoplatným od 23.1.2014 súd ustanovil odporcovi v I. rade Š. Q. zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe O. Z., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Uznesením č.k. 11C/242/2013-90 zo dňa 3.2.2014 Okresný súd Zvolen odmietol odpor odporcu v II. rade proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný.

Uznesením č.k. 11C/242/2013-92 zo dňa 3.2.2014, právoplatným od 16.10.2014 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu, lebo platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť obidvom odporcom riadne do vlastných rúk, keď odporca v I. rade sa zdržiava na neznámom mieste.

Uznesením č.k. 11C/242/2013-107 zo dňa 16.7.2014, právoplatným od 19.8.2014 súd ustanovil opatrovníka aj odporcovi v II. rade I. Š. podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe E. U., súdnej tajomníčky Okresného súdu Brezno.

Na pojednávanie dňa 5.6.2015 sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ani súdom ustanovené opatrovníčky odporcov v I. a II. rade.

Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Vo svojej neprítomnosti žiadala vo veci rozhodnúť aj súdom ustanovená opatrovníčka odporcu v I. rade, ktorá žiadala z opatrnosti žalobu zamietnuť.

Súdom ustanovenej opatrovníčke odporcu v II. rade bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Na pojednávanie sa nedostavila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovených opatrovníčiek odporcov v I. a II. rade podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 3.10.2005 je spotrebiteľskou zmluvou. K odstúpeniu od zmluvy a tým aj k zosplatneniu celého úveru v zmysle § 506 Obchodného zákonníka došlo písomným podaním Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. Bratislava zo dňa 21.12.2006. Návrh na začatie konania bol podaný 22.11.2010. Návrh bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie musí súd v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov prihliadať z úradnej moci.

Súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania.

Odporcovia mali v konaní úspech, preto im podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporcom však trovy konania nevznikli a ani si toto právo neuplatnili, preto im súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).