

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322204909
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322204909.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A., proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 6, A., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej zo dňa 20.10.2022 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla zn. T. V., farby bielej, VIN : M rok výroby 2003, EČV: A (ďalej len „predmetné vozidlo“).

Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.10.2022 na základe inzerátu kúpil predmetné vozidlo od predávajúceho a výlučného vlastníka - žalovaného. Ku kúpe predmetného vozidla cestoval žalobca do Galanty, kde sa stretol so žalovaným, žalobca si vozidlo prezrel, vykonal s predávajúcim skúšobnú jazdu a za vozidlo žalovanému zaplatil kúpnu cenu 650 eur. Predmetné motorové vozidlo žalovaný po zaplatení kúpnej ceny žalobcovi odovzdal s fotokópiou Osvedčenia o evidencii - časť II, č. PB XXXXXX, originálom osvedčenia o evidencii - časť I, č. P (plastová karta), osvedčení o STK a EK a 1 ks kľúča od vozidla. Žalobca žalovanému odovzdal splnomocnenie zo dňa 12.10.2022 na prepis predmetného vozidla na osobu žalobcu a dohodol sa s predávajúcim, že tento vozidlo odhlási a pošle žalobcovi Osvedčenie o evidencii - časť II alebo oznámi žalobcovi, kedy pôjdu spoločne vykonať prepis vozidla. Nasledujúci deň telefonicky žalovaný oznámil žalobcovi, že vozidlo sa nedá prepísať z dôvodu, že je blokovávané exekúciou z dôvodu existencie dlhu žalovaného 500 eur voči zdravotnej poisťovni a následne navrhol žalobcovi, že vozidlo mu má žalobca doviesť do Galanty a kúpnu cenu za vozidlo bude žalobcovi splácať. Dňa 17.10.2022 žalobca oznámil žalovanému, že vozidlo mu nevráti a nech ho odhlási na základe splnomocnenia na žalobcu, čo žalovaný odmietol a oznámil žalobcovi, že vec zariadi tak, že vozidlo nebude môcť žalobca používať, pretože vozidlo nepatrí žalobcovi a je zapísané v evidencii na polícii na žalovaného. Dňa 28.10.2022 žalobca z Centrálného registra exekúcií zistil, že na žalovaného nie je vedená žiadna exekúcia, čo oznámil žalovanému, avšak tento prestal žalobcovi zdvíhať telefón. Dňa 19.10.2022 žalobca na OO PZ na Vajnorskej v Bratislave získal informáciu, že žalovaný nie je vedený v evidencii vozidiel PZ, ale vlastníkom je od 18.10.2022 je tretia osoba zapísaná ako vlastník, ktorá skutočnosť bráni žalobcovi, aby mohol byť zapísaný do evidencie motorových vozidiel ako vlastník a držiteľ a aby mu mohlo byť vydané Osvedčenie o evidencii - časť II a časť I, ktoré osvedčenia sú nutné na používanie vozidla v cestnej premávke a na absolvovanie STK a EK.

Žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.10.2022 uzavretej so žalovaným je vlastníkom predmetného motorového vozidla, ale po následnom predaji tohto vozidla žalovaným na tretiu osobu nie je už možné zapísať motorové vozidlo v evidencii mot. vozidiel na žalobcu. Žalovaný nemohol platne disponovať s predmetným vozidlom a toto previesť na 3. osobu potom, ako vozidlo odpredal žalobcovi a nemohol ani vykonať zmeny v evidencii motorových vozidiel odhlásením vozidla na tretiu osobu odlišnú od žalobcu.

Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe preukazoval žalobca svojim neistým postavením vzhľadom na vlastníctvo k predmetnému vozidlu, keďže v príslušnej evidencii motorových vozidiel je ako

vlastník vozidla evidovaná tretia osoba a žalobca bez súdneho rozhodnutia nemá možnosť preukázať svoje vlastníctvo k predmetnému vozidlu, nakoľko žalovaný odmieta žalobcovi poskytnúť súčinnosť.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné doklady: Kúpnu zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 12.10.2022, Osvedčenie o evidencii - časť II č. PB XXXXXX a časť I č. P Osvedčenia o absolvovaní TK a EK, ftk. občianskeho preukazu žalobcu č. Z inzerát o predaji predmetného vozidla zo dňa neuvedeného, Potvrdenie KR PZ v BA, Krajský dopravný inšpektorát zo dňa 19.10.2022 o lustrácii držiteľa motorového vozidla - žalovaného, Indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcií žalovaného zo dňa 18.10.2022.

3. Žalobca sa Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2022 , doručeného súdu dňa 25.10.2022 domáhal : a/ uloženia povinnosti žalovanému písomne oznámiť tunajšiemu súdu v lehote 3 dní meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia osoby, na ktorú previedol vlastníctvo k motorovému vozidlu zn. T. V., VIN : M EČV: A farba biela, zápisom do osvedčenia o evidencii - časť II č. W b/ uloženia povinnosti žalovanému zložiť do úschovy súdu 650 eur do 10 dní od doručenia rozhodnutia súdu.

Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že žalobou podanou vo veci samej sa domáha voči žalovanému určenia vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu, ktoré žalobca od žalovaného kúpil Kúpnu zmluvou zo dňa 12.10.2022, ktoré vozidlo žalovaný žalobcovi odovzdal spolu s príslušnými dokladmi a 1 ks kľúčov, avšak nevykonal odhlásenie motorového vozidla zo žalovaného na žalobcu, ale zápisom do Osvedčenia o evidencii - časť II č. W previedol žalovaný vlastníctvo k predmetnému vozidlu na tretiu, zatiaľ neznámu osobu. U žalobcu tak ide o naliehavú a nevyhnutnú potrebu upraviť právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, zápis vlastníctva mot. vozidla v Osvedčení o evidencii - časť II v prospech 3. osoby odlišnej od žalobcu, dáva možnosť tejto 3. osobe previesť zápisom v Osvedčení o evidencii - časť II ďalšej osobe, čo môže vytvoriť nezvratný stav a spôsobiť neodstrániteľný následok pre žalovaného, nemožnosť vlastníť predmetné mot. vozidlo. Identifikácia osoby, na ktorú bolo žalovaným v Osvedčení o evidencii - časť II prevedené vlastníctvo k predmetnému mot. vozidlu, umožní návrhom žalobcu vstup tejto osoby do konania č.k. 21C/69/2022 a uplatniť si žalobcom aj ďalšie procesné práva voči tejto osobe.

Konanie žalovaného považuje žalobca za nemorálne a nebezpečné pre spoločnosť, žalovaný predal a odovzdal predmetné mot. vozidlo žalobcovi, prevzal od žalobcu kúpnu cenu 650 eur, avšak nepreviedol v evidencii vozidiel vlastníctvo vozidla na žalobcu. Žalobca konal istivo, keď žalobcu klamal, že vozidlo je blokové exekúciou žalovaného z dôvodu dlhu voči zdravotnej poisťovni, preto je možné predpokladať, že žalobca by sa nedomohol vrátenia kúpnej ceny od žalovaného a vznikla by mu tak škoda 650 eur. Odvrátenie, resp. zhojenie nezvratného stavu, ku ktorému môže dôjsť, nepokryje škodu na majetku žalobcu v prípade, ak žalobca predmetné mot. vozidlo nebude môcť vlastníť z dôvodu, že vlastníctvo k vozidlu bude treťou osobou prevedené na ďalšiu osobu. Preto je potrebné zabezpečiť škodu na majetku žalobcu zložením sumy 650 eur do úschovy súdu, aby bola zabezpečená ochrana majetku žalobcu.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

5. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov procesných strán (ďalej len „účastníci“) v občianskom súdnom konaní. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Žalobca neodkladného opatrenia teda pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, musí osvedčiť tak svoj nárok voči žalovanému alebo porušenie práva žalovaným, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia (resp. pravdepodobnosť jeho ohrozenia).

6. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv žalovaného, resp. tretej osoby.

7. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej tiež „návrh“), ktorý je súčasťou žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu a priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť. Z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že a/ žalobca sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť oznámiť tunajšiemu súdu nacionály tretej neznámej osoby, na ktorú previedol predmetné motorové vozidlo zn. T. V., EČV: A zápisom do osvedčenia o evidencii - časť II č. W Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným odôvodnil žalobca tým, že vzhľadom na odkúpenie motorového vozidla Kúpnu zmluvou zo dňa 12.10.2022 žalobcom od žalovaného za kúpnu cenu 650 eur, odovzdanie tohto vozidla do dispozičnej sféry žalobcu, avšak nevykonanie zo strany žalovaného odhlásenia tohto vozidla z predávajúceho na žalobcu ako kupujúceho, ale zápis vlastníctva motorového vozidla v osvedčení o evidencii - časť II v prospech 3. osoby, čo dáva tejto 3. osobe možnosť nakladať s vozidlom ako svojim vlastníctvom, čo môže vytvoriť nezvratný stav a neodstrániteľný následok pre žalovaného, nemožnosť vlastníť predmetné vozidlo. Vyhovenie nároku žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikovaného pod bodom 3a/ odôvodnenia tohto uznesenia by umožnilo žalobcovi žalovať túto 3. osobu v konaní č.k. 21C/69/2022 a umožniť mu voči nej uplatňovať si ďalšie procesné práva. V prvom rade je potrebné uviesť, že v zmysle čl. 6 ods. 1 CSP majú strany sporu v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Žalobca sa návrhom špecifikovaným pod bodom 3a/ odôvodnenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia domáha od žalovaného poskytnutie informácií o tretej osobe, voči ktorej by si následne uplatňoval procesné nároky. Z tohto je zrejmé, že v žiadnom prípade sa pri takto formulovanom nároku nejedná o rovnaké právne postavenie sporových strán. Súd nemôže na úkor jednej strany predsa zabezpečovať pre druhú strany informácie slúžiace ako podklady pre označovanie sporových strán a následne pre prípadné uplatňovanie si procesných nárokov, čo by

bolo porušenie zásady rovnosti sporových strán. Navyše žalobca pri osvedčovaní požadovaného nároku na zviazanie žalovaného poskytnúť súdu informácie o tretej osobe, na ktorú mal žalovaný previesť vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu, zostalo čisto len v rovine tvrdení samotného žalobcu, ktorá skutočnosť nebola ničím preukázaná. Rovnako bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti 3a/ zamietnuť i z dôvodu, že uloženie povinnosti žalovanému oznámiť generálne tretej osobe súdu, nemá pre súd žiadnu výpovednú hodnotu, resp. súd nemôže disponovať so žalobou, príp. označovať sporové strany, toto je len v dispozícii sporových strán, konkrétne v tomto smere žalobcu.

8. Čo sa týka nároku na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikovaného pod bodom 3b/ odôvodnenia návrhu, a to uloženia povinnosti žalovanému zložiť do úschovy 650 eur, aj v tejto časti bolo potrebné návrh zamietnuť. Sám žalobca odôvodňuje tak žalobu vo veci samej, ako i návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že konanie žalovaného, ktorý predmetné vozidlo odpredal a odovzdal žalobcovi, prevzal kúpnu cenu 650 eur, avšak následne odmietol previesť vozidlo v evidencii vozidiel na žalobcu, ako nemorálne a nebezpečné pre spoločnosť. Žalobca poukázal na konanie žalovaného, kedy istivo a klamlivo zavádzal žalobcu, že vozidlo je v exekúcii a nie je ho možné previesť v evidencii vozidiel na žalobcu, čo bolo podľa žalobcu snahou žalovaného o získanie motorového vozidla späť do držby a kedy je dôvodné predpokladať, že žalobca by sa nedomohol vrátenia kúpnej ceny od žalovaného. V samotnej žalobe však žalobca sám uviedol, že žalovaný mu kúpnu cenu oproti vráteniu vozidla chcel vrátiť, čo však žalobca odmieta a trvá výlučne na odhlásení predmetného vozidla zo žalovaného na žalobcu. Uloženie povinnosti žalovanému zložiť do súdnej úschovy sumu 650 eur musí mať charakter dočasný a musí sa jednať o naliehavú a nevyhnutnú potrebu, kedy by exekúcia bola ohrozená. Súd však ani v tejto časti požadovaného návrhu nemal splnené predpoklady § 325 ods. 1 CSP.

9. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje osvedčenie existencie dôvodnej obavy, pričom táto obava v posudzovanom prípade berúc v úvahu znenie navrhovaného neodkladného opatrenia by však musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaného, ktoré by jednoznačne vyvolávalo dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú žalobca však neosvedčil žiadnymi dôkazmi, napr. listinnými dôkazmi, ktoré by deklarovali potrebu dočasne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným, vyžadujúce si naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Samotná obava žalobcu tvrdená len skutočnosťami, že „žalovaný, resp. tretia osoba nielenže môže previesť vlastníctvo k motorovému vozidlu na ďalšie tretie osoby, nemôže byť dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ak sa dostatočne neosvedčilo intenzívne ohrozenie nárokov alebo vzťahov, ktoré sa ním majú chrániť. Keďže teda žalobca riadne a hodnoverne neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným, ktorá by mala byť zabezpečená na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia, z dôvodu nesplnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) preto súd v súlade s § 328 ods. 1 CSP rozhodol tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2022 ako nedôvodný zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súvisiacich s konaním o predmetnom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.