

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205408
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314205408.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému : H., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Hudecovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 23,16 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 23,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 7,53 eur za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 5,03 eur, za obdobie odo dňa 10.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne p.a. zo sumy vo výške 8,10 eur , za obdobie odo dňa 10.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy vo výške 2,50 eur za obdobie odo dňa 10.6.2011 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca písomnou žalobou doručenou súdu dňa 6.3.2014 žiadal, aby súd s poukazom na predložené listinné dôkazy vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 222,16 eur s príslušenstvom.

Dňa 26.6.2014 pod č.k. 12C /73/2014 - 16 súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel.

Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 12C/73/2014-31 zo dňa 3.11.2014, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2014 platobný rozkaz zrušil. Nakoľko vykonaným šetrením nebol zistený pobyt žalovaného, tento sa zdržiava na neznámom mieste, súd podľa 12C / 73/2014

§ 29 ods. 2 O.s.p. a § 29 ods. 6 O.sp. ustanovil žalovanému uznesením č.k. 12C/73/2014 - 44, právoplatné dňa 20.2.2015, opatrovníka pre konanie.

Dňa 13.4.2015 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia 199 eur s príslušenstvom. Súd v zmysle § 96 ods. 1 tretia veta O.s.p. konanie v tejto časti zastavil a to uznesením čk. 12C /73/2014-50 zo dňa 16.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dna 7.5.2015 a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka ustanovená žalovanému mala doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila. Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie, predložené listinné dôkazy mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav :

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. IČO: 35 705 019 „ Zmluvu o pripojení“, program služieb PODLA SEBA 1, s dobou viazanosti 24 mesiacov, a to dodatok k zmluve o pripojení č. H., SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a to podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy, žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný ako vyplýva z oboch zmlúv sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla XXXXXXXXX d platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému služby a ich cenu vyfakturoval účtovnými dokladmi (faktúrami) s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, ktoré súdu žalobcu predložil a to faktúrou č. 7101689375 splatná dňa 9.3.2013, na sumu 7,53 eur, faktúrou č. 7201960132 splatnú dňa 9.3.2012 na sumu 199 eur, faktúru č. 7105150525 splatnú dňa 9.6.2011 na sumu 2,50 eur, faktúru č. 7103863572 splatnú dňa 9.5.2011 na sumu 8,10 eur a faktúru č. 7102739144 splatnú dňa 9.4.2011 na sumu 5,03 eur, ktorú žalovaný neuhradil.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektrických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. 12C / 73/2014

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie, po čiastočnom späťvzátí návrhu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199 eur s príslušenstvom, v ktorej časti bolo konanie právoplatne zastavené uznesením č.k. 12C /73/2014-50 zo dňa 16.4.2015, súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť zvyšnú časť z pôvodne žalovanej istiny 222,16 eur sumu 23,16 eur spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7,53 eur za obdobie od 10.3.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 5,03 eur za obdobie od 10.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 8,10 eur za obdobie od 10.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur za obdobie od 10.6.2011 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa Z. z. jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

12C / 73/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)