

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201043
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201043.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Linde Gas k.s., IČO: 31373861, Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, zast.:AK Záhorská, s.r.o., Tuhovská 3, IČO: 47 253 355, 831 06 Bratislava - Vajnory, proti odporcovi: T. Z., nar. X.X.XXXX, U.Č. XXX/XX, XXX XXNámestovo, v konaní o zaplatenie sumy 1.397,68Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 7C/60/2015-30 zo dňa 23.04.2015a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II/Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III/ Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok za podaný návrh zaplatený na účet súdu vo výške 76,80Eur a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 76,80Eur poukázala navrhovateľovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2015 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.397,68Eurs prísl., ako aj trovy konania.

Súd vo veci vydal dňa 23.04.2015 platobný rozkaz č.k. 7C/60/2015-30, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 15.05.2015.

Podaním zo dňa 26.05.2015 ktoré bolo Okresnému súdu v Námestove doručené dňa 28.05.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh zo dňa 18.02.2015 v celom rozsahu späť. Navrhovateľ uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode, ktorou boli nároky žalobcu uplatnené v tomto konaní vysporiadané v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §174 ods. 5 OSP ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal..

V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd konanie zastavil v celom rozsahu. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3,4, Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, keď uhradený súdny poplatok krátil o sumu 6,70EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z.).