

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219248
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714219248.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., ul. Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408 (NP 282_15), zastúpený Mgr. Miroslavom Vilíмом, advokátom so sídlom AK Bratislava, ul. Michalská 9, proti žalovanému U. J., P. XX.X.XXXX, S. V. B. XX/XX, J. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Vierou Čorbovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,08 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 15.5.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 75,64 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.12.2014 žiadal súd, aby vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 70,08 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného a tiež zaviazat' ho nahradiť mu vzniknuté trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 12.7.2012 uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zmluva č. 610/026876-9 so začiatkom poistenia od 12.7.2012 na dobu neurčitú, s ročným poistným. Splatnosť poistného bola dojednaná v štvrtročných splátkach s lehotným poistným vo výške 29,75 EUR. Poistné na obdobie od 10.12.2012 do 14.5.2013 nebolo zaplatené. Keďže termín splatnosti poistného uplynul a žalovaný uvedené poistné neuhradil, preto bol žalobca nútený uplatniť svoj nárok súdnou cestou. Celková dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 70,08 EUR.

Súd vo veci na základe žalobného návrhu ako aj predložených listín vydal platobný rozkaz pod č. 10Ro/450/2014 zo dňa 19.12.2014, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť mu uplatnenú istinu 70,08 € s príslušenstvom ako aj trovy konania vo výške 75,64 €. Keďže sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na súdu neznámom mieste, ustanovil mu na ochranu jeho práv v tomto konaní opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci dňa 5.6.2015 nariadil pojednávanie. Zároveň uznesením na tomto pojednávaní zrušil vydaný platobný rozkaz č. 10Ro/450/2014 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Oboznámením sa podstatným obsahom spisu súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 12.7.2012 poistnú zmluvu evidovanú pod č. 610/026876-9, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. B. N. H., so začiatkom poistenia toho istého dňa. Splatnosť poistného bola dojednaná v štvrtročných splátkach po 29,75 EUR. Poistné na obdobie od 10.12.2012 do 14.5.2013 nebolo zaplatené. Preto žalovanému vznikol dlh voči žalobcovi vo výške 70,08 €. Poistná zmluva tak zanikla dňom 14.5.2013 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Žalobca listom zo dňa 7.6.2013 žalovanému oznámil, že uzavretá poistná zmluva zanikla dňa 14.5.2013 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia (účinného od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný neplatil dohodnuté poistné, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 14.5.2013. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednanja ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto nárok žalobcu predstavuje dlžné poistné za obdobie od 10.12.2012 do 14.5.2013 v celkovej výške 70,08 EUR.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti a zistený stav, súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ku dňu omeškania s tým, že vznik vzťahu nastal pred 1.2.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 €. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 59,14 € (2 úkony právnej pomoci po 16,60 € - prevzatia a príprava, podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,04 € /rok 2014/ + 20 % DPH) vypočítaných podľa § 10/1, § 13a, §§ 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.