

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213868
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8114213868.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 8100 00 Bratislava, proti odporcovi C. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 134,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Vracia navrhovateľovi zostávajúcu časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.5.2014 podaným na súde dňa 19.5.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia 134,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Okresný súd Prešov právoplatne uznesením zo dňa 25.8.2014 č.k. 10C/257/2014-17 pripustil zmenu navrhovateľa v tomto konaní, a to tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. do tohto konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Humenné, ktorý v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.3.2015 č.k. 7NcC/9/2015-32 je miestne príslušným na konanie a rozhodnutie tejto veci.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 28.5.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ pred vydaním platobného rozkazu zbral späť návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu, súd za podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý účastník zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ späťvzatím návrhu v celom rozsahu zavinil, že sa toto konanie muselo zastaviť, pričom nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie odporcu. Preto je navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej ich náhradu nepriznáva.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch tak, že navrhovateľovi vracia zaplatený súdny poplatok po jeho krátení o 1 % vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.