

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010017
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821010017.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému P. Q., pre zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. marca 2022 sp. zn. 3T/5/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 4. marca 2022 sp. zn. 3T/5/2021 obžalovaného P. Q. spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

od mesiaca január 2016 do začiatku mesiaca marec 2016 bez náležitého povolenia, v lokalite katastrálneho územia obce A., časť Bogdanky, okres Michalovce,

- na parcelách reg. „C“ číslo XXX/X, číslo XXX, číslo XXX/X, ktoré má ako P. Q., Q., A. XXX, XXX XX A., okres Michalovce, IČO: XX XXX XXX v prenájme na základe nájomnej zmluvy č. 00271/2014-PNZ-R40069/14.00 od Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava,

- na parcele reg. „C“ č. XXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, ktoré má vo vlastníctve EUROPEAN PROSPERITY GROUP SR, s.r.o., Krížna 21, 511 07 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, č. 536/6 (evidovanej ako „ostatné pozemky“ s 1 stupňom ochrany prírody), zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, ktoré má ako P. Q. Q., A. XXX, XXX XX A., okres Michalovce, IČO: XX XXX XXX, v prenájme od V. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Q.,

dal bez súhlasu a povolenia vyrúbať a odstrániť dreviny stromového vzrastu celkovo 1981 ks v zložení: druh Hrab obyčajný (lat. Carpinus betulus), druh Breza previsnutá (lat. Betula pendula), Javor poľný (lat. Acer campestre), druh Topoľ osika (lat. Populus tremula), druh Vŕba sp. (biela) (lat. Salix alba), druh Čerešňa Vtáčia (lat. Cerasus avium), druh Dub letný (lat. Quercus robur), druh Jablň sp. (lat. Malus sylvestris), druh Lieska Obyčajná (lat. Corylus avellana), druh Jelša lepkavá (lat. Alnus glutinosa), druh Borovica lesná (lat. Pinus sylvestris), čo je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002, o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ust. § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde spoločenská hodnota na základe vyčíslenia Správy Chránenej krajinej oblasti Vihorlat predstavuje sumu najmenej vo výške 1 382 291,- €,

oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného - Okresný úrad Michalovce zastúpený splnomocnenou zástupkyňou P. Q. F. s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že okresný súd v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a týmto dokazovaním boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v ustanovení § 119 ods. 1 Trestného poriadku. Pri vykonávaní dôkazov sa nedopustil pochybení, ktoré by mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku dospel k nesprávnemu názoru, že skutku sa obžalovaný nedopustil a že ním nenaplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu.

Súčasne sa však javí byť dôvodným záver, že súd pochybil pri vyhodnocovaní vykonaných dôkazov, s poukazom na obsah výpovedi vykonaných v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, a v spojení s tým vo výroku o vine vzhľadom k čomu je napadnutý rozsudok nezákonný, nakoľko bol vydaný v rozpore s obsahom zisteného skutkového stavu a dôkazný materiál bol vyhodnotený v prospech obžalovaného, opomínajúc závažné skutočnosti, ktoré vykresľujú konanie obžalovaného presne v opačnom svetle, ako to už bolo uvedené v záverečnej reči prokurátora.

V tomto smere poukazujem na časti výpovedi svedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní a nezahrnuté do odôvodnenia rozsudku, z ktorých v prospech obžaloby vyplýva výpoveď D. F. V., ktorý okrem, iného uviedol, že v čase keď opakovane žiadal v mene obžalovaného, lebo bol nájomcom týchto pozemkov, na základe predošlej dohody s ním o povolenie k výrubu 2410 drevín na parcelách uvedených v obžalobe (pričom počet vyrúbaných drevín uvedených v obžalobe sa kryje s počtom drevín, o ktoré bolo žiadané k výrubu.) Povolenie na výrub nedostal on ani nik iný a v čase žiadania o povolenie k výrubu tam žiaden výrub vykonaný nebol. D. P. Q. uviedol, že podľa jeho vedomostí pred týmto výrubom najmenej od roku 2015 nik výrub nevykonával, ani elektrikári, pričom pásy boli vyrúbané aj kolmo na elektrické vedenie a systematicky poukladané. Dreviny mali byť hrubé cca 35 cm.

Svedok P. O., konateľ spoločnosti EUROPEAN PROPERTY GROUP SK, s.r.o. Bratislava uviedol, že jediný súhlas na výrub od decembra 2008 dávali len obžalovanému a dokonca ani elektrikári v tomto čase o výrub nežiadali a nerobili.

Na výpoveď svedka O., čo súd nezaznamenal do odôvodnenia rozsudku reagoval obžalovaný tak, že k výrubu lesa nedošlo, len k čisteniu a mulčovaniu pozemkov v záujme umožnenia prístupu pre požiarnu vozidlá, čím sa vlastne doznal k spáchaniu skutku a tu podotýka, že pne stromov však odstránené neboli, takže v konečnom dôsledku by táto nadpráca obžalovaného požiarnikom nijako nepomohla.

Svedkyňa J. P. B., zamestnankyňa Inšpektorátu životného prostredia v Košiciach usvedčila obžalovaného zo spáchania skutku kladeného mu keď vypovedala, že vykonané boli dve obhliadky a to v mesiacoch február a máj. V prvom prípade zistili výrub asi 800 kusov stromov, a v druhom prípade približne 1 000 stromov, (teda približne toľko ako je to uvedené v obžalobe). Obžalovaný sa v konaní pred SIŽP sprvoti k výrubu doznal a potvrdil, že výrub vykonal vo vlastnej réžii no následne toto poprel a protokol odmietol podpísať, čo vyplýva aj z doložených fotokópií zápisníc SIŽP. Svedkyňa podotkla, že súhlas príslušných orgánov je potrebný k výrubu dreviny s obvodom prevyšujúcim 40 cm vo výške 130 cm nad zemou a všetky vyrúbané dreviny vyžadovali tento súhlas. Pri objasňovaní prípadu do protokolov započítali len čerstvé výrubu. Oslovili aj VSD, ktorá však oznámila, že tieto elektrovody im nepatria. S výnimkou VSD všetky ostatné subjekty potrebujú na čistenie pozemkov súhlas príslušných orgánov. V minulosti sa mohlo stať, že rôzne subjekty vykonávali výrubu bez predchádzajúceho oznámenia, ale v súčasnej dobe je to vylúčené. Na mieste videli len konáre a zvyšky po výrubu, ale konkrétne kmene nevideli (nakoľko ako to vypovedali pracovníci X. tieto dreviny hneď zväžali z miesta výrubu či už na družstvo patriace obžalovanému, alebo pomocou svedka U. do areálu svedka X.) ako konštatoval súd je potrebné poznamenať, že SIŽP vykonala rozsiahle dokazovanie, ktoré v niektorých prípadoch presiahlo aj rámec dokazovania v trestnom konaní.

Svedok K. X. obžalovaného usvedčil svojou výpoveďou, keď vypovedal, že s obžalovaným mal len ústnu dohodu na výrub náletových drevín pri cestách a pozemkoch. S čistením pozemkov začali v jarných

mesiacoch, ale nakoľko tam sústavne chodili policajti, práce ukončili. Obžalovaný im ukázal čo majú robiť, označil dreviny a tie sa odstránili. Zopakoval, že obžalovaný neustále prízvukoval, že to majú byť dreviny s priemerom do 10 cm. Na základe ústnej dohody si hrubšie kusy, teda do 10 cm, mohli vziať ako palivové drevo a ostatné zostalo na mieste ako štiepka. V tomto smere treba podotknúť, že výpoveď svedka je rozporná s ostatnými výpoveďami, keďže viac menej všetci vypovedali, že si viezli dreviny, ktoré boli hrubé aj 30 cm.

Svedok K. Z. výslovne vypovedal, že mali vykonávať „vyrezávku medzi káblami“. Miesto výrubu označil obžalovaný, ktorý sprejom označil, kde majú rúbať. Išlo o niekoľko metrové pásy na oboch stranách elektrického stĺpa. Pokiaľ ide o samotné stromy, tieto boli od 12-30 cm obvodu. Hrubšie sa na zemi, nachádzali len ako vyvrátené, ktoré tiež popílili a odviezli preč. Zhotovená fotodokumentácia a záznamy a výpovede J. B. a svedka V. o vývratoch nič nehovoria, keďže zaznamenané do dokumentácie boli len stromy vyrúbané, na ktoré bol potrebný súhlas štátnych orgánov.

Svedok F. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa pamätá na to, ako ako bol rúbať drevo pre pána X., krátko na to však už vypovedal, že on nakladal toto drevo na traktor a drevo nepílil, pretože toto vykonávali iní. On len zbieral drevo zo zeme a nakladal ho na vlečku. Vyčistený pás bol široký asi 5 m a dlhý asi 20 m ako pojednávací priestor.

Svedok X. L. pracoval pre svedka X.. X., ako aj obžalovaný im ukázali čo treba robiť. Konkrétne píliť stromy o obvode 10 - 20 cm hrubšie mohli vypíliť asi 10 - 20 kusov. Keď prišli na miesto, takmer všetko už bolo na zemi. Drevo rezali a zbierali ho pozdĺž elektrického vedenia. Ako F. G. aj on potvrdil, že drevo rezali ako oni tak aj iní mena ktorých nepozná a bolo ich okolo 5 - 6. Uviedol, že miesto na výrub bolo vyznačené červenou páskou.

Svedok L. Q. usvedčil v zmysle skorších výpovedí „L. a Z.“ obžalovaného, keď uviedol, že počas prechádzky po dedine sa od ľudí dozvedel, že v ich urbáriate počuť motorové píly, sú tam rómovia, ktorí niečo režu v urbáriate, ktorý si prenajal obžalovaný. V minulosti sa veľké výrubu nevykonávali. V zápisnici uviedol, že má vedomosť, že Q. so špeciálnym traktorom, čistil plochy v katastri obce A. v oblasti X..

Svedok V. G. asi 1 mesiac chodil čistiť plochy pre obžalovaného, kedy mali pre pána Q. vyrezať konáre a porast, ktorý tam bol. Čistili plochu o dĺžke asi 100 metrov a väčšiu ako futbalové ihrisko. Keď prišiel Q. na miesto ukázal im čo majú popratať čo súd nezaznamenal.

Svedok L. L. vykonával výrub pod vysokým napätím z poverenia svedka X.. Bol tam aj obžalovaný, ktorý uviedol, že výrub je potrebné vykonávať 7 m na obe strany vedenia. Všetko malo ísť k zemi a pokiaľ malo ísť o stromy tie mali tam zostať. Spomínal aj iné parcely, kde bude treba pracovať, ale na tieto ešte nemal povolenie, ale toto bude a napriek tomu možno rúbať. Následne sa rezala metrovica a tá sa zväžala na družstvo a potom na firmu svedka X.. Pracovala tam aj druhá partia, v ktorej bol G., kedy jedny išli z jednej strany a druhí z druhej. Išlo o plochu dlhú asi 1 km a širokú 14 metrov, stromov bolo aj 300 ks a boli tenšie aj hrubšie, vysoké až po drôty vedenia a boli označené možno každých 50 metrov. Keď prišiel na miesto výrubu ešte tam nebolo rúbané, boli tam len poľné cesty. Na miesto výrubu chodili popri jeho dome, chatkách a ovocnom sade.

Svedok F. L. vypovedal, že zrezané drevo dávali na kopy, pričom hrubšie drevo bolo na kopách v metrovici o hrúbke asi 20 cm aj hrubšie. Plocha mala dĺžku asi 100 m, a šírku asi 20 m.

Záverom konštatuje, že obrana obžalovaného stojaca na tvrdeniach, že mal záujem chovať hovädzí dobytok na predmetných parcelách a stromy odstraňoval z dôvodu nelegálnych skládok sa tam nachádzajúcich, bola vyvrátená svedeckými výpoveďami ako aj vlastným doznaním, že k chovu dobytku nedošlo dodnes, pričom nelegálne skládky, ktoré sa mali na parcelách nachádzať vypracujú správy Okresného úradu mesta Michalovce sp. zn. OU-MI-OSZP-2018/013523-3 Z 24.9.2018 a obce Klokočov číslo XXXX/XXXX z 31.8.2018, podľa ktorých na parcelách uvedených v obžalobe sa nelegálne skládky nenachádzali a takéto prípady tieto úrady neprejednávali, ako to potvrdili aj pilčici.

V konaní bola preukázaná zhoda medzi zdokumentovanými vyrúbanými drevinami, drevinami zameranými SIŽP a CHKO, pri dokumentovaní nelegálneho výrubu drevín na parcelách uvedených v obžalobe a drevinami, ktoré chcel vyrúbať obžalovaný, ktoré podľa obsahu „jeho“ žiadosti k výrubu - špecifikáciou drevín v prílohe žiadosti uvedených a určených na výrub popísaných jednotlivo pre každú drevinu, ktorá bola každá jednotlivo osobitne označená a označená aj obvodom vo výške 130

cm na každej označenej parcele osobitne kde sa mala nachádzať. Tu poukazuje na rozdiel od súdu na výpoveď J. B., podľa ktorej súhlas príslušných orgánov je potrebný k výrubu dreviny s obvodom prevyšujúcim 40 cm vo výške 130 cm nad zemou a všetky vyrúbané dreviny popísané v obžalobe vyžadovali tento súhlas. S výnimkou VSD všetky ostatné subjekty potrebujú na čistenie pozemkov súhlas príslušných orgánov, pričom sa započítavali len čerstvé výrubu, čo vylučuje obhajobu v smere starých výrubov a výrubov náletových drevín čo vyvracia argumentáciu súdu, spolu s výpoveďou Q., že priestor elektrického vedenia mohli vyčistiť elektrikári, čo by v konečnom dôsledku protirečilo výpovediam pilčíkov ktorí by vlastne nemali čo čistiť.

Zo stanoviska SPF č. Q./XXXX/XXXXXX z XX.XX.XXXX k uzavretej nájomnej zmluve s obvineným č. XXXXX/XXXX-PNZ-PXXXXX/XX.XX Z XX.X.XXXX vyplýva súhlas s výrubom náletových drevín za predpokladu dodržania zákonných podmienok a udelenia súhlasu s výrubom vydaným príslušným orgánom ochrany prírody v zmysle zákona 506/2013. Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Dňa 31.10.2014 bolo pritom obžalovanému oznámené, že kúpna zmluva na odpredaj drevnej hmoty s nim nebude uzavretá. Že obžalovaný nemal súhlas k výrubu drevín a tento ani nemohol dostať vyplýva aj zo stanovísk jednotlivých účastníkov miestneho zisťovania konaného na základe predloženej žiadosti o vyrub drevín na obec A., nakoľko CHKO E., V., E. zoskupenie V. zaujali negatívne stanovisko k udeleniu žiadosti po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny. Obžalovaný teda a to aj sam priznal brániac sa, že išlo len o náletové dreviny vykonával výrub drevín v rozpore so stanoviskom vyššie uvedených inštitúcií. Pozoruhodne je s prihliadnutím na vyhotovenú fotodokumentáciu a výpovede CHKO a SIŽP, ktoré spolu korešpondujú, že ako náletové dreviny, tak dreviny na výrub ktorých sa vyžadoval súhlas boli vyrúbané v rovnakom čase, nakoľko ako uviedla J. B. a svedok V. za CHKO, do dokumentácie o vyrúbe drevín, v páse širokom 40-50 metrov a dlhom odhadom viac ako 1 km, pojali len čerstvo vyrúbané dreviny nad 40 cm.

Na margo pilčíkov, ktorý potvrdili, že vykonávali výrub a to počnúc X., F. G., X. L., F. U., J., K. a P. Z., ktorí vypovedali, že dreviny rúbali viaceré partie, a to aj hrubšie dreviny vyznačené im Q., ktorého všetci svorne popísali a opoznali. Poznamenáva, ako to uviedol, už v záverečnej reči, že z vypočutia si zvukového záznamu možno jednoznačne dospieť k záveru že títo nemali zďaleka predstavu a nevedeli odhadnúť vzdialenosti vyjadrené v metrickej sústave a ani obvod, ktorý mali prsty zovreté do O. Svedok F. G. napríklad vo výpovedi dňa 2.6.2021 na súde uviedol, že vyčistený pás bol široký asi 5 m a dlhý asi 20 m teda asi tak ako pojednávacia miestnosť. Z vyššie uvedených dôkazov hodnotených jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, teda možno prijať záver, že obžalovaný skutočne v inkriminovaný deň bez povolenia orgánu ochrany prírody vyrúbal v obžalobe popísané dreviny a to v rozpore so zákonom o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenie § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde spoločenská hodnota na základe vyčíslenia Správy Chránenej krajinnnej oblasti V. predstavuje sumu najmenej vo výške 1.382.291,- €, a teda napriek všetkej jeho obrane bolo preukázané naplnenie všetkých, tak subjektívnych ako aj objektívnych znakov žalovanej skutkovej podstaty. Podotýka, že všetci svedkovia svorne potvrdili, že aj keď oni nevyrábali dreviny hrubšie ako 35 cm a na mieste činu boli haldy s hrubšími kmeňmi narezané na metrovicu a prichystané, a na mieste pracovali celé dni nik si po tieto hrubšie dreviny neprišiel vo dne a zdá sa, že ani v noci nakoľko keďže ako vyplýva z výpovedi cesta na rúbanisko viedla popri domoch a to aj domu obžalovaného, ktorý by jednoznačne uviedol, že nákladné stroje odvážali dreviny v noci, ergo nik okrem obžalovaného a jeho ľudí na rúbanisko nechodil a nik iný tieto dreviny nezávažal a evidentne ani nerúbal, pretože výrub zo vzdialenosti 1 km ako to viacerí potvrdili sa nemohol týkať drevín na parcelách kde operoval a o výrub ktorých žiadal obžalovaný. Tu poukazuje na výpoveď X. L., ktorý uviedol dňa 2.6.2021, že keď bolo drevo označené červenou páskou vyrúbané a nachystané Q. prišiel s traktorom a odviezol ho preč.

Z týchto skutočností možno mať za to, že rozsudok súdu je zjavne nezákonný, ako aj nespôsobilý splniť svoj účel, či už v oblasti individuálnej prevencie, ale aj v oblasti generálnej prevencie. S okolnosťami uvedenými v záverečnej reči ako aj v tomto odvolaní, majúcimi vplyv na posúdenie skutkového stavu prípadu a nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, ktoré sú významné pre rozhodnutie o treste, sa okresný súd nevyrovnal.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok napadnutého rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T15/2021 zo dňa 4.3.2022 a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a čo ho viedlo k oslobodzujúcemu výroku.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovanému P. Q. sa kládlo za vinu, že na pozemkoch, ktoré mal v prenájme dal bez súhlasu a povolenia vyrúbať a odstrániť dreviny stromového vzrastu celkovo v množstve 1981 kusov. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že v priebehu rozsiahleho dokazovania táto skutočnosť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná nebola a v podstate nevyšli najavo iné podstatné skutočnosti, než aké konštatovala aj Slovenská inšpekcia životného prostredia vo svojom rozhodnutí, na ktoré okresný súd podrobne poukázal.

Okresný súd po zhodnotení vykonaného dokazovania správne skonštatoval, že svedecké výpovede svedčia o tom, že obžalovaný mal snahu vyčistiť plochu pod elektrickým vedením od náletových drevín, na čom sa ústne dohodol so svedkom K. X., avšak s tým, že práce majú byť vykonané pozdĺž elektrického vedenia v šírke 5-10 metrov a dreviny, ktoré mali byť odstránené mohli byť maximálne do obvodu 40 centimetrov. Z výpovedí svedkov je zároveň zrejmé, že dreviny sa v krátkej dobe odvážali preč a teda nevytvárali sa kopy naukladaneého dreva a už vôbec nie o obvode nad 40 centimetrov.

Z vykonaného dokazovania nemožno ani podľa názoru krajského súdu vylúčiť, že aj prevádzkovateľ elektrického vedenia (v spisovom materiály nestotožnený) mohol čistiť pod týmto vedením pozemky, aby nedošlo k poškodzovaniu elektrického vedenia.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd v nadväznosti na argumentáciu prokurátora vo vzťahu k výpovedi D.. F. V. na skutočnosť, že je pravdou, že tento svedok uviedol, že keď bol na mieste, žiaden výrub tam v čase žiadania o povolenie výrubu vykonávaný nebol, avšak tento svedok zároveň uviedol, že vie, že tam niečo robili elektrikári, domnieva sa, že elektrikári čistili porast pod hlavným vedením, pretože tam videl zvyšky a bolo to v čase, keď podával žiadosť o povolenie k výrubu. Nemožno tak podľa názoru krajského súdu výpoveď tohto svedka na ktorú poukázal prokurátor považovať za dôkaz v prospech obžaloby, ako to uvádza v písomných dôvodoch odvolania. Relevantné šetrenie týchto skutočností však podľa názoru krajského súdu v priebehu prípravného konania vykonané neboli.

Vykonané dôkazy ani podľa názoru krajského súdu bez pochybností nenasvedčujú tomu, že by kopy dreva zdokumentované v spisovom materiáli pripravil obžalovaný alebo niekto na jeho pokyn a po jednotlivých anonymných podaniach a miestnych ohliadkach nebola vykonaná a zdokumentovaná relevantná fotodokumentácia s dostatočnou výpovednou hodnotnou, na čo podrobne poukázal okresný súd.

Nemožno sa v tomto smere nestotožniť s argumentáciou okresného súdu v tom smere, že nie je zrejмый dôvod, prečo po oznámení veci na polícií nikto neskúmal, kde sa podelo takéto množstvo dreva v obvode väčšom ako 40 centimetrov, pričom z výpovedi svedkov je zrejмый, že policajti na mieste viackrát boli.

Z výpovedi viacerých svedkov je zrejмый, že v čase príchodu na pozemky už bol evidentne vykonaný výrub drevín, z diaľky bolo počuť motorové píly, resp., že ľudia si na tieto pozemky chodili chystať drevo a vyrúbané stromy si nosili domov.

Ani podľa názoru krajského súdu tak neexistuje žiadny objektívny a ničím nespochybniteľný dôkaz o tom, že by obžalovaný P. Q. vyrúbal, resp. dal vyrúbať dreviny takého rozsahu a množstva, ako je to uvedené v obžalobe mimo preukázaného klčovania náletových drevín v povolenom obvode.

Je nepochybné, že predmetný skutok sa stal a že na predmetných pozemkoch bol zrealizovaný výrub drevín v rozsahu, ako to bolo objektivizované v odbornom vyjadrení správy chránenej oblasti V. a je nepochybné, že žalovaný skutok vykazuje pojmové znaky zločinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods.1, ods. 3 písm.b/ Tr. zák. Je zároveň pochopiteľné, že v predmetnej trestnej veci bola podaná obžaloba, pretože dôvodnosť podozrenia bola bezpochyby daná. S poukazom na obsah vykonaného dokazovania sa však krajský súd nemohol nestotožniť so záverom okresného súdu, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok tak ako je popísaný v obžalobe spáchal práve obžalovaný P. Q.. Právne závery týkajúce sa osobitne identity osoby páchatel'a možno založiť len na jednoznačných a ničím nespochybniteľných dôkazoch, ktoré musia byť spoľahlivo preukázané a to v kvalite vylučujúcom akýkoľvek iný záver. V danom prípade však ani podľa názoru krajského súdu takéto dôkazy produkované neboli a je preto na mieste pri rozhodovaní o vine obžalovaného dôsledne rešpektovať zásadu prezumpcie neviny a z nej vyplývajúce pravidlo in dubio pro reo.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.