

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11C/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113210182  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1113210182.11

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: JUDr. Ing. Vladimír Neuschl, správca konkurznej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., Bratislava, Mikulášska č. 1, IČO: 35 864 729, so sídlom kancelárie správcu Bratislava, Dostojevského rad č. 5, proti žalovanému: Mesto Dubnica nad Váhom, so sídlom Dubnica nad Váhom, Bratislavská č. 434/9, IČO: 00 317 209, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická č. 46/276, za účasti intervenienta na strane žalobcu: PETRODOM trade, s.r.o., Bratislava, Mikulášska 1, IČO: 35 767 090, t. č. vymazaný z Obchodného registra dňa 09.08.2023, o vylúčenie spoluvlastníckeho podielu z exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 06.03.2013 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu ? vylúčení veci z exekúcie, a to spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Dubnica nad Váhom, llava, a to na pozemkoch parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX a na stavbe -súp. č. XXXX postavenom na pozemku parc. č. XXX/XX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), ku ktorému je ako spoluvlastník na liste vlastníctva evidovaná spoločnosť PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, ICO: 35 767 090, vedenej súdnou exekútorkou L. W. X., Exekútorický- úrad Nové Mesto nad Váhom, Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom pod EX XXX/XXXX a EX XXX/XXXX a vedenej Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX, z dôvodu, že všetky predmetné nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva číslo XXXX pre ú. Dubnica nad Váhom sú majetkom podliehajúcim konkurzu patriacim úpadcovi FAKTUM trade, s.r.o. v konkurze, zo sídlom Mikulášska 1, Bratislava, IČO: 35 864 729. Zároveň žiadal, aby súd uznesením povolil odklad exekúcie vedenej súdnou exekútorkou L. W. X., Exekútorický- úrad Nové Mesto nad Váhom, G. 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom pod č.k. EX XXX/XXXX a EX XXX/XXXX a vedenej Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. Er/710/2011 do právoplatného skončenia konania ? vylúčenie nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo 2610 pre k. ú. Dubnica nad Váhom z predmetnej exekúcie.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. :11C 56/2013 - 140 zo dňa 01. marca 2018 súd rozhodol tak, že žalobu zamietal a žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na odvolanie Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co 17/2020-331 zo dňa 30. júna 2022 vo výroku I. odvolanie žalobcu odmietol a vo výroku II. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 10.06.2024 žalobca súdu oznámil, že netrvá na podanej žalobe a žalobu berie späť v celom rozsahu, a to vzhľadom na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. V ako aj vzhľadom na výmaz spoločnosti PETRODOM trade s.r.o., IČO: 35767090 z obchodného registra. Navrhoval, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov s odkazom na § 100 ods. 2 písm. a) ZKR trovy konania nepriznal.

4. Žalovaný podaním zo dňa 13.06.2024 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. V otázke nároku na náhradu trov konania však navrhoval, aby súd rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania, keďže exekučné konanie, pre zastavenie ktorého žalobca zobral žalobu späť, bolo zastavené práve z dôvodu zápisu nehnuteľného majetku PETRODOM trade, s.r.o. do súpisu konkurznej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o. v konkurze a následne jeho umelé udržiavanie napriek tomu, že už od roku 2012 boli dané dôvody na vylúčenie majetku zo súpisu. Navrhoval, aby si súd z príslušného registrového súdu Mestského súdu Bratislava III vyžiadal listiny, na základe ktorých došlo k výmazu spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o. z obchodného registra. Navrhoval tiež, aby si súd vyžiadal aj predmetné rozhodnutie o zastavení exekúcie. Poukázal na oznámenie v OV č. 223/2023 zo dňa 28.11.2023 v ktorom bolo oznámené vylúčenie sporného majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu a z obsahu ktorého vyplýva, že sporný majetok mal byť zo súpisu vylúčený ešte v roku 2012. Teda už od roku 2012 neexistoval žiadny dôvod na uplatňovanie vylúčenia sporného majetku z exekúcie. Navrhoval, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym oprávnením žalobcu, pričom zákon za určitých okolností umožňuje, aby súd späťvzatie žaloby nepripustil. Takýmito sú vážne dôvody nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu s poukazom na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. V. ako aj vzhľadom na výmaz spoločnosti PETRODOM trade s.r.o., IČO: 35767090 z obchodného registra. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Vzhľadom na uvedené, nakoľko žalobca zobrala žalobu v celom rozsahu späť, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

15. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom

vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

16. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1, § 257 CSP.

18. Zmyslom a účelom náhrady trov v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej strane sporu náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy SR). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok a skôr reštriktívne. Takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP.

19. Podľa § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania a použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

20. V predmetnej veci si súd za účelom rozhodnutia o náhrade trov konania vyžiadal spis exekučného súdu sp. zn. V. Žalovaný navrhoval, aby si súd z príslušného registrového súdu Mestského súdu Bratislava III vyžiadal listiny, na základe ktorých došlo k výmazu spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o. z obchodného registra. Súd má za potrebné uviesť, že samotný dôvod výmazu uvedenej spoločnosti z Obchodného registra vyplýval aj z výpisu z Obchodného registra a nebolo potrebné, aby súd žiadal ďalšie listiny, ako navrhoval žalovaný. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je úlohou súdu vykonávať také rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej.

21. Súd v predmetnej veci zistil, že spoločnosť PETRODOM trade, s.r.o. bola vymazaná z obchodného registra vzhľadom na ustanovenie § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, a teda, z dôvodu, že uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku bola obchodná spoločnosť zrušená bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia a registrový súd vykonal výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra. Samotná exekúcia sp. zn. XEr/XXX/XXXX (EX XXX/XX-XX) bola zastavená v zmysle § 5 zákona č. 233/2019 Z. z., a teda z dôvodu, že od prvotného doručenia poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov a k predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde o takú starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania z týchto zistení vychádzal.

22. Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010)

23. Súd vzhľadom na uvedené posudzoval, kto z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Žalobca zbral žalobu späť z dôvodu, že došlo k zastaveniu exekúcie a z dôvodu výmazu povinného z Obchodného registra. Súd má za to, že tieto skutočnosti nemožno pričítať žalobcovi. K zastaveniu exekúcie došlo v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. upovedomením súdneho exekútora zo zákona (zo súdneho spisu sp. zn. XEr/XXX/XXXX nevyplýva, že by oprávnený podal proti tejto exekúcii námietky). Súd pri skúmaní zavinenia zastavenia konania vychádza z objektívneho hľadiska z dôvodov, pre ktoré došlo k späťvzatiu žaloby. Súd nemôže v tomto konaní skúmať už samotné dôvody ktoré viedli k tomu,

že exekúcia bola v konečnom dôsledku zastavená zo zákona, (napr. nemajetnosť povinného a pod). Bolo na súdnom exekútorovi, akým spôsobom bude viesť exekúciu. Z dôvodmi zastavenia exekúcie súvisel aj samotný dôvod, pre ktorý bola vyššie uvedená spoločnosť vymazaná z obchodného registra, a to v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku. Ani túto skutočnosť nebolo možné pričítať žalobcovi. Súd ešte raz poukazuje na to, že posudzuje zavinenie za zastavenie konania z procesného hľadiska. Z tohto dôvodu ani žalovaný svojim konaním, či postojom nespôsobil, že v konečnom dôsledku došlo k späťvzatiu žaloby, a teda ani žalovanému nemožno pričítať zodpovednosť za zastavenie konania.

24. Súd v predmetnej veci vzhľadom aj dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Súd prihliadol na osobitné postavenie žalobcu ako správcu konkurznej podstaty spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o. a režim uspokojovania trov v zmysle § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním. Ako konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v uznesení č. k. 15Co 17/2020-331 zo dňa 30. júna 2022, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a správca je osobou, ktoré svedčí právo domáhať sa vylúčenia vecí z exekúcie. Uvedené osobitné ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. má za cieľ chrániť správcu pred trovami konania účastníkov, ktoré vznikli aj v konaniach súvisiacich s konkurzným konaním. Správca v predmetnom konaní súvisiacom s konkurzným konaní spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o. uplatnil svoje právo žalobou na súde z dôvodu spornosti vlastníctva predmetných nehnuteľností, čo nemožno vykladať tak, že by bola žaloba podaná nedôvodne, či tak, že by bolo konanie vedené od roku 2012 nedôvodne s poukazom na oznámenie v Obchodnom vestníku č. 223/2023, ako namietal žalovaný. Súd práve v tomto postavení správcu v predmetnom konaní vzhľadom dôvod osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre ktorý nie je možné priznať náhradu trov konania žalovanému. Okrem toho za dôvod hodný osobitného zreteľa súd posúdil aj skutočnosť, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, keď k späťvzatiu žaloby došlo z objektívnych dôvodov, a to z dôvodu výmazu spoločnosti PETRODOM trade s.r.o. z obchodného registra a z dôvodu zastavenia exekúcie samotnej, z ktorej vylúčenia nehnuteľnosti sa žalobca žalobou domáhal, a preto nebolo možné priznať náhradu trov konania tak žalobcovi, či žalovanému.

25. Vzhľadom na uvedené, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP, súd konštatuje, že v predmetnej veci podal odvolanie tak žalobca ako aj intervenient na strane žalobcu. Odvolanie žalobcu bolo podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuté ako oneskorene podané. Odvolanie intervenienta bolo dôvodné a napadnutý rozsudok bol zrušený a vrátení odvolacím súdom. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu, ako aj k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu, z dôvodu oneskorene podanej žaloby, úspešný v odvolacom konaní bol podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaný. Nakoľko však argumentáciu žalobcu podporoval intervenient vo svojom odvolaní, ktoré bolo podané včas a v neprospech žalovaného bolo rozhodnuté v odvolacom konaní, súd má za to, že je potrebné aj tu aplikovať ustanovenie § 257 CSP a nepriznať žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov konania možno priznať strane. Intervenient postavenie strany nemal a navyše intervenient zanikol výmazom z Obchodného registra, a tak samostatne nie je možné uvažovať o jeho procesnom úspechu v odvolacom konaní a neúspechu žalovaného. Súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 442/2022 z 20. septembra 2022, v ktorom bolo konštatované, že „Ústavne udržateľným je taký postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa pri rozhodovaní o priznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania intervenienta riadi procesným úspechom tej sporovej strany, popri ktorej sa na konaní intervenient zúčastňuje“ Vzhľadom na uvedené, nakoľko intervenient zanikol výmazom z Obchodného registra a žalovaný de facto nebol v odvolacom konaní úspešný, súd vzhľadom dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.