

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206394
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415206394.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S., zastúpená advokátkou JUDr. Michaelou Kajabovou, so sídlom Budovateľská 2, Bratislava a otec - S. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Otec je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc dňom 05.06.2015.

Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 06.05.2015 matka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otca zaviazá na povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XXX,- eur mesačne. Súčasne podala aj riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.

Súd z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletého sú manželia, avšak od septembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že otec si našiel mimomanželskú známosť, v dôsledku ktorej došlo medzi nimi k vzájomnému ochladnutiu citov a napokon na žiadosť otca opustila spolu s maloletým spoločnú domácnosť. V súčasnosti žije so svojimi rodičmi a maloletým, pretože kvôli svojej situácii si nemôže dovoliť vlastné bývanie. Dodala, že rodičia jej podľa potreby finančne pomáhajú. Do apríla 2015 otec prispieval na výživu maloletého výživným vo výške XXX,- eur mesačne, avšak od tejto doby neprispieva na výživu maloletého žiadnym spôsobom a ani sa s ním nestretáva. Matka sa domnieva, že dôvodom, pre ktorý otec prestal prispievať na výživu maloletého je to, že podala návrh o určenie výživného na manželku počas trvania manželstva a návrh na predbežné opatrenie, ktorému Okresný súd Malacky vyhovel a otca zaviazal na povinnosť prispievať na jej výživu sumou XXX,- eur mesačne. Mesačné náklady maloletého vyčíslila vo výške XXX,XX eur (. eur pomerné náklady na bývanie; XXX,- eur strava; XX,- eur nutrilon, XX,- eur lieky a návšteva lekára, XX,- eur plienky a hygienické potreby, XX,- eur drogéria pre alergikov, XX,- eur potreby a hračky, XX,- eur voľnočasové aktivity, XX,- eur oblečenie, XX,- eur obuv). K svojim zárobkovým a majetkovým pomerom uviedla, že jej mesačný príjem je spolu vo výške XXX,- eur a pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príspevku otca na výživu manželky na základe nariadeného predbežného opatrenia. Dodala, že od októbra 2014 je na rodičovskej dovolenke a výlučne sama sa

stará o maloletého. Nevlastní žiadny hnuiteľný resp. nehnuteľný majetok vyššej hodnoty, okrem majetku, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, avšak tento v súčasnosti užíva výlučne otec. Ďalej uviedla, že otec maloletého je súdny exekútor, pričom jeho exekútorský úrad má vo vlastníctve nový osobný automobil zn. S. a otec využíva aj ďalší osobný automobil zn. S., ktorý má v osobnom vlastníctve. Preto možno predpokladať, že jeho príjmy sú nadštandardné. Otec žije v rodinnom dome s hospodárskym dvorom v Z., kde si zakúpil hospodárske zvieratá a chová tam lesnú zver, ktorá má pomerne vysokú predajnú hodnotu.

K návrhu matka pripojila kópiu sobášneho listu, kópiu rodného listu maloletého, výpis z osobného bankového účtu, kópiu lekárskej správy z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou, kópiu potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014, kópiu potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania o určenie výživného na manželku a o nariadenie predbežného opatrenia, kópiu uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 5C/351/2015-17 zo dňa 25.03.2015, kópiu zálohového predpisu a preddavkových platieb za elektrinu a SIPO.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 15.05.2015 uviedol, že rodinu účastníkov evidujú len na základe podaného návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a otec na syna žiadnym spôsobom neprispieva. Vzhľadom k tomu, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, zastáva kolízny opatrovník názor, že je potrebné predbežným opatrením upraviť výživné, nakoľko to je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z ust. § 75 ods. 6 O.s.p. a ust. § 102 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi a z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, že by mal súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a individuálnymi okolnosťami vyžadujúcimi naliehavosť jej riešenia. Keďže sa procesné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (§75 ods 6 a 8 O.s.p.)

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výžive a výchove dieťaťa, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Po oboznámení sa s návrhom matky, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloletého O., keďže sa maloletý od septembra 2014 nachádza vo výlučnej starostlivosti matky a otec na jeho výživu, podľa vyjadrenia matky, od apríla 2014 žiadnym spôsobom neprispieva. Súd preto pokladal za nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov predbežným opatrením a určiť výšku výživného, tak by boli nevyhnutné potreby maloletého zabezpečené. Súd ustálil výšku výživného na sumu XXX,- eur mesačne, s poukazom na to, že výživné je určené len predbežne a teda má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého. K tomuto rozhodnutiu dospel súd aj po zohľadnení veku maloletého (v súčasnosti má len 1 rok), ako aj toho, že zo spisu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by mal maloletý zvýšené výdavky na svoje potreby a starostlivosť. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje to, že vyživovacia povinnosť je určená len predbežne, pričom v konaní o riadnom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude súd vykonávať podrobné dokazovanie, na základe ktorého bude môcť určiť výživné na maloleté dieťa v súlade s jeho potrebami a na základe schopností a možností oboch rodičov. Preto súd vo zvyšku návrh matky zamietol.

Toto predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo uplynutím tridsaťdňovej lehoty od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak sa návrhu vo veci samej vyhoví (§ 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).