

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213224  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713213224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci navrhovateľa: R. T. D., s.r.o., G. 5, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom G., P. I. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO:42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, SNP 7, o zaplatenie 1.810,06 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 13.9.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 810,06 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavreli dňa 31.10.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0493314672 v zmysle, ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 60 000,-- Sk (1 991,63 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými 84 mesačnými splátkami po 36,94 eur. Odporca prostriedky vyčerpal, avšak tieto nevrátil v plnej výške právnemu predchodcovi navrhovateľa, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 nárok postúpil navrhovateľovi.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.10.2014 celkovo 49 splátok v sume 1 810,06 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2011 do 20.10.2014 sa stali splatnými dňa 6.8.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

Podaním zo dňa 16.10.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 21.4.2015 vedľajší účastník navrhol zamietnutie návrhu a uviedol, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku počas trvania úverového vzťahu a pokiaľ sa jednalo o tzv. živý úver, bez zosplatnenia nie je možné takýto úver v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách platne postúpiť. Len pri splnení podmienky zosplatnenia je banka oprávnená pohľadávku zodpovedajúcu nesplácanému dlhu postúpiť osobe, ktorá nie je bankou. Vedľajší účastník poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal okamih zosplatnenia dlhu pôvodným veriteľom a teda nemohlo sa jednať o platné postúpenie pohľadávky, vzniesol teda námietku nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.10.2007 uzavreli odporca a Slovenská sporiteľňa, a. s. ako právny predchodca navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere č. 0493314672 v zmysle, ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 60 000,- Sk (1 991,63 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými 84 mesačnými splátkami po 36,94 eur. Odporca prostriedky vyčerpal, avšak tieto nevrátil v plnej výške právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 nárok postúpil navrhovateľovi.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.10.2014 celkovo 49 splátok v sume 1 810,06 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2011 do 20.10.2014 sa stali splatnými dňa 6.8.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Či došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a. s. navrhovateľ nepreukázal.

Vedľajší účastník v konaní namietol nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa, nakoľko nebol preukázaný okamih vyhlásenia predčasnej či mimoriadnej splatnosti dlhu, a teda navrhovateľ s ohľadom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi nenadobudol platne. Poukázal na skutočnosť, že nie je možné postúpiť tzv. živý úver nebankovému subjektu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky in najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

S ohľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v zmysle úverovej zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol finančné prostriedky, ktoré v dohodnutej dobe nevrátil. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, avšak s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách sa nemohlo jednať o živý úver, nakoľko navrhovateľ nie je držiteľom bankovej licencie. Argumentácia právneho zástupcu navrhovateľa o tom, že existuje tiež možnosť postúpenia pohľadávky bez písomnej výzvy ak súčet omeškaní s plnením čo len časti peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok je síce v súlade s citovaným ustanovením zákona o bankách, avšak vzhľadom na charakter účastníka konania (odporcu) irelevantnou.

V tomto smere sa súd priklonil k argumentácii vedľajšieho účastníka a s využitím analógie a odkazov na ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, ako aj eurokomformného výkladu zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa a konštatoval nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa v spore (obdobne napr. uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/203/2015). Dôvodom je neplatné postúpenie pohľadávky z uzavretej zmluvy o úvere pred zaslaním písomnej výzvy resp. zosplatnením pohľadávky. Navyše má súd za to, že k zosplatneniu úveru pred postúpením pohľadávky došlo, avšak z dôvodu plynutia premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zákonníka, resp. jej uplynutia táto skutočnosť nebola uvedená. Súd má za to, že je bežnou praxou bánk vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu a až po márnom uplynutí primeranej doby vymáhania nárok postúpiť subjektu, ktorý sa zaoberá správou a vymáhaním pohľadávok, ako primárnou agendou. S ohľadom na uvedené súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. bude o nárokoch jednotlivých účastníkov z titulu trov konania rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.