

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216647  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216647.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO:35 697 270 v zastúpení Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni J. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J..L. XXXX/X, občianka SR, toho času na neznámom mieste zastúpená procesným opatrovníkom H. F., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 308,49 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k. 6C/40/2015-37 zo dňa 11.02.2015.

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 169,00 eura z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,49 eura s úrokom z omeškania 8,50% ročne od 24.05.2013 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 308,49 eura s prísl. z titulu neuhradených služieb vo výške 139,49 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 169,00 eura. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 17.11.2012 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. D. odpredal odporkyni mobilný telefón telekomunikačné zariadenie V. K. XXX M. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve a dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 169,00 eura.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/11 - 2013/02 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č.D. časť práva a povinnosti podniku a účastníka je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 169 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 24.05.2013.

Súd zrušil platobný rozkaz v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporkyne, preto súd na ochranu jej záujmov ustanovil procesného opatrovníka osobu H. F., pracovníka Okresného súdu Lučenec na ochranu jej záujmov v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č.D. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, dodatkom k zmluve o pripojení, jednotlivými faktúrami, ktorými bola vyfakturovaná žalovaná suma, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 139,49 eura a faktúrou ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 169,00 eura, lustráciou v sociálnej poisťovni, šetrením Obvodného oddelenia Policajného zboru v K., dožiadaním Mesta K. na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č D. XXXXXXX zo dňa 17.11.2012 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. D. odpredal odporkyni mobilný telefón telekomunikačné zariadenie V. K. XXX M. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve a dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 169,00 eura.

Odporkyni bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb vo výške 139,49 eura, ktoré boli vyfakturované v období november 2012 až február 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v celkovej dlžnej sume v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 24.05.2013.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecitolovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 169,00 eura s prísl. zamietol z toho titulu, že Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti ( a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady ), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky.

Súd preto návrh navrhovateľa zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 169,00 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil v zmysle horecitolovaných zákonných ustanovení z toho dôvodu, že v danom prípade bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy a neuhradila faktúry za poskytnuté služby vo výške 139,49 eura, ktoré jej boli vyúčtované za poskytnuté služby.

Súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 139,49 eura s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ju zaviazal na úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení v časti zaplatenia sumy 139,49 eura s prísl. súd žalobe vyhovel a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 169,00 eura žalobu zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe úspešnosti účastníkov v konaní súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.